

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Városüzemeltetési Bizottságának 2016. november 21-i üléséről.

Jelen vannak: Bense Zoltán, a bizottság elnöke
Jankovszki Zoltán bizottsági tag
Kollár László bizottsági tag
Faragó János bizottsági tag
Számel Lászlóné bizottsági tag

Igazoltan távolmaradt bizottsági tag: -

Meghívottak: Dr. Faragó Zsolt jegyző, Ódor László Szoc. és Közfoglalk. Oszt. vez., Farkas Mihály lakásügymintéző, Vakulya László Mezőőri Szolgálat vezetője,

Bense Zoltán:

Köszöntöm a Bizottság megjelent tagjait. Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes, az 5 bizottsági tagból megjelent 4 fő. Három új előterjesztést, illetve tájékoztatót kaptak a bizottsági tagok, ezeket szeretném, ha napirendi pontként felvonnák a mai ülésre. 2. napirendi pontként javaslom felvenni a 2017. évi járási startmunka programok indításához készült tájékoztatót, ezt követnék a meghívó szerinti 2., 3., 4. 5. napirendi pontok, majd Egyebek napirendi pont előtt javaslom felvenni a Kiskunfélegyházi Városgazdálkodási Intézmény SZMSZ-ének jóváhagyásáról szóló és az I. világháborús kiskunfélegyházi hadisírok felújításáról szóló előterjesztéseket.

Kérdezem a Bizottság tagjait, hogy van-e más javaslat? Amennyiben nincs, aki egyetért a javasolt napirendekkel és azok sorrendjével, kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 4 igen, egyhangú szavazással a napirendi pontokat és azok sorrendjét a javasoltaknak megfelelően elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

91/2016. (XI.21.) Városüz. Biz. határozat **Napirendi pontok jóváhagyása**

1./ Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Városüzemeltetési Bizottsága a 2016. november 21-i bizottsági ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. Előterjesztés a Kiskunfélegyházi Polgármesteri Hivatal 2016. évi működéséről
2. Tájékoztató a 2017. évi járási startmunka programok indításához
3. Előterjesztés a Gyepmesteri Telep működtetésére vonatkozó Közszolgálati Szerződés módosítása tárgyában
4. Előterjesztés önkormányzati bérlakások közérdekből történő bérbeadása tárgyában
5. Előterjesztés az önkormányzati lakások lakbéréről szóló rendelet módosítása tárgyában
6. Előterjesztés önkormányzati lakások további hasznosítása tárgyában

7. Előterjesztés a Kiskunfélegyházi Városgazdálkodási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása tárgyában
8. Előterjesztés az I. világháborús kiskunfélegyházi hadisírok felújítása tárgyában
9. Egyebek

2./ Jelen határozat normatív határozat.

1. napirendi pont

Előterjesztés a Kiskunfélegyházi Polgármesteri Hivatal 2016. évi működéséről

Bense Zoltán:

Az előterjesztés 36. oldala csatlakozik leginkább talán magához a Bizottsághoz, útfenntartás, útfelügyelet, csapadékvíz, park, köztisztaság, közvilágítás, környezetvédelem, közterület, mezőőri szolgálat, önkormányzati lakásgazdálkodás, épület felújítási program, szociális lakástámogatás. Ezek mind olyan dolgok, amelyekkel mi itt bizottsági ülésen is találkozunk, illetve döntünk ezekben az ügyekben. Azt is hozzá kell tenni, hogy egy képviselő valójában ezekkel a dolgokkal, ha a képviselői feladatát végzi, nap, mint nap találkozik.

A startmunka programban is szerepel és az előterjesztés is tartalmazza a csapadékvíz-elvezető árok tisztítását. A közmunkásokkal – Ódor Laciék vezetésével és a mezőőrök segítségével – sok mindent sikerült megvalósítani, amit ezúton is köszönünk nekik.

Faragó János:

Az útfelügyelethez kapcsolódóan mondanám, hogy a lakótelepről kifelé haladva, a Tanyasori út sarkánál a STOP tábla nem látszik, tiszta fehér, illetve a piac felé az Oskola utcában, ahol csak egy szakaszig lehet behajtani, ott is hiányzik a Behajtani tilos tábla.

Bense Zoltán:

Jegyző Úr tájékoztatott, hogy többek között az említett táblák is fel lesznek újítva fényvisszaverő fóliával.

A hó- és síkosságmentesítést belterületen a KVI végzi, mennyire készültek fel a télre ebből a szempontból?

Dr. Faragó Zsolt jegyző:

A szemle megtörtént és úgy tudom, hogy felkészültek.

Faragó János:

A mezőőrök vezetőjével már beszéltem arról, hogy a főbb utakat külterületen nagyjából rendben tartják, de vannak kisebb utak is, amelyek olyan kátyúsak, hogy a nagyobb gépek sem mernek belemenni, ezért a mellette lévő földterületen mennek. Saját részemről van problémám ezzel, annyit tudok csinálni, hogy kimegyek és kikarózzom, bálamadzagot végighúzok és akkor nem tapossák le. Ha valamilyen töltésnek megfelelő anyag lenne, amit nem tudnak hová tenni, ezekre is fel lehetne használni, nincs messze a kőúttól sem, csupán 20-30 méterre.

Bense Zoltán:

Van-e további kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, kérem, szavazzunk az előterjesztésről. Aki támogatja, kérem, jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal az előterjesztést támogatja és az alábbi határozatot hozza:

92/2016. (XI.21.) Városüz. Biz. határozat
Polgármesteri Hivatal 2016. évi működése

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága a Polgármesteri Hivatal 2016. évi működéséről szóló előterjesztést támogatja és javasolja Képviselő-testület elé történő terjesztésre.

2. napirendi pont

Tájékoztató a 2017. évi járási startmunka programok indításához

Bense Zoltán:

A tájékoztató a mostani évnek a továbbvitele, ezeknek a programoknak részben a folytatása, amelyek azt kell mondani, hogy elég sikeresnek mondhatók, mint ahogy az 1. napirendi pontban is megemlítettem. Én kifejezetten jónak és hasznosnak tartom, nekünk képviselőknek nagy segítség volt, főleg amikor jeleztük a problémát az esővízgyűjtő csatornáknak a tisztításával kapcsolatban, árkok karbantartásával, felújításával kapcsolatban és ezeknek a mélyítését, szélesítését végezték. Ez is a tervek között van a továbbiakban is és ezek évről-évre jelentős feladatot adnak.

2017. évben a Belügyminisztérium a járási startmunka mintaprogramok közül programelemeket támogat. Nem minden elemében tudunk részt venni, mert nincs szakember például a mezőgazdaság terén, de úgy látom, hogy a legtöbb ilyen programban részt veszünk.

Ódor László:

A legutolsó pontban jelzett, magas hozzáadott értékű programban nem indulnánk.

Bense Zoltán:

Hogyan képzelitek el az illegális hulladéklerakó-helyek felszámolását?

Ódor László:

Idén indultunk ebben először 10 fővel. Az volt a gyakorlat, ha szóltak a mezőőrök, hogy illegális szemét van, akkor azt ott összeszedtük, illetve a szelektív hulladékgyűjtők körül volt rendszeresen szemét, amit összeszedtünk, de szakaszosan volt munka, tehát 10 fő nem mindig tudott dolgozni. Ezért gondoltam a létszámot levenni 5 főre, de azok rendszeresen csinálnák. Van rá igény állandóan, mert egyes helyekre mindig visszaviszik a szemetet, megszüntetni szinte lehetetlen.

Bense Zoltán:

Elgondolkodtató, mert tényleg vannak olyan helyek, ahol hétről-hétre, napról-napra mindig lerakják illegálisan a szemetet. Szó van arról, hogy egy jó pár helyen megszüntetnék a szelektív hulladékgyűjtő edényzetet. Például szó van arról, hogy az Attila utcai emeleteseknél úgy váltanak ki, hogy egy bizonyos mennyiségű gyűjtőedényzetet kapnának helyette a lakók, amit ők a lépcsőházban el tudnak zárni és ott gyűjtenék a szemetet, tehát valójában az utcai szelektív gyűjtő felszámolásra kerülne azon a területen.

Egy másik sarkalatos pont, ami nem az én körzetemben van, nem tudom, hogy mi a cél, a Kossuth utcai ABC mögötti területen lévő gyűjtőedényzetek és annak a környéke elképesztően néz ki. Mindent leraknak, odavisznek, hűtőszekrényt, televíziót, ágyat. Kíváncsi vagyok, hogy majd ezzel mit tudunk elérni. Szomorú, hogy működhetne ez a szelektív gyűjtés normálisan is és valójában abban gondolkodunk, hogy úgy lehet megszüntetni az illegális hulladéklerakást – de ez sem biztos – hogy magát a szelektív edényzetet szüntetjük meg, illetve kiváltjuk.

Kollár László:

Nyertünk egyszer három kamerát, kifejezetten ilyenre, mert már régi, akut probléma a szelektív hulladékgyűjtők környékének nem rendeltetésszerű használata. Ezek úgy tudom, hogy úgyis voltak felszerelve, meg úgy indult el, hogy ezek majd változó helyeken lesznek és ennek majd lesz valami eredménye. Ezek a kamerák egyáltalán megvannak-e még? Célszerű lenne ennek utánajárni, szerintem kiválóan használható lenne ebből a célból. Meg lehet azt jelölni, hogy kamerával megfigyelt terület és lehetne hírértéke a helyi médiában, ha tényleg valakit rajtakapnak és még ki is deríthető a kamerafelvétel alapján. Tudom, hogy ez aggályos, mert sokszor nem használható fel az ilyen jellegű felvétel, de hátha lendítene valamit a dolgon.

A másik felvetésemet Egyebekben akartam, de annyira belemerültünk a hulladék történetbe, hogy megemlítem. Tudom, hogy nincs nagyon ráhatásunk, mert csak résztulajdonosok vagyunk a hulladékudvar működtetésébe - hiszen ez is állami monopóliumba került, meg egyéb problémák is vannak ezen a téren, hiszen amióta Lázár János kitalálta, hogy majd ő megmondja, hogy mennyiért visszük el a hulladékot, meg majd ők ezt ki fogják számlázni és ezen a téren igen komoly elmaradások vannak – de elmondanám. Egy ember van a hulladékudvarban azokon a félnapokon is, amikor lenne, de most már az sem volt majdnem másfél hónapon keresztül, mert így tudták kiadni annak az egy embernek a szabadságot és nem volt helyettesítés. Csak szombatonként lehetett leadni a hulladékot, persze olyankor meg megrohanták a városlakók. Viszont szerintem, amikor hirtelen megszaporodik a szemét mindenfelé a városban, ennek is az eredménye, hogy felrakja az utánfutóra, kiviszi, nem tudja lerakni, hát már vissza nem viszi a helyére, hanem úgy gondolja, hogy itt jó lesz, aztán leteszi valahol. Oka van mindennek. Szerintem, ha egy jól működő hulladéklerakó lenne, napi 8 órás nyitva tartással, nem fél napokban, nem úgy, hogy hónapokon keresztül nincs nyitva, mert szabadságon van az ember, lehet, hogy ez is eredményt jelentene ezen a területen és kevesebb lenne az összegyűjtendő szemét.

Visszatérve az előterjesztéshez, eredendő bűnnek tartom, hogy a városvezetés nem akar foglalkozni a mezőgazdasági programokkal. Egy mezőgazdasági város, úgy hogy nagyon-nagy mezőgazdasági hasznosításra alkalmas területei vannak és nem lép be egyetlen-egy ilyen programba sem évek óta, amióta a közmunka program működik, ezt egyáltalán nem értem. Létrehoztunk egy zöldségfeldolgozót, de nem termelünk bele anyagot, hogy fel lehetne dolgozni. Közben minden adottságunk megvan és annyi az összes indok, hogy szakértelem hiányában. Könyörgöm, hány mezőgazdasági ember van itt a városban? Akár nyugdíjas is, aki akár szívességből is eljönne, úgy ahogy a Vas tanár úr oktatja kint a kisebbséget arra, hogy hogyan kell kapálni, egyéb. Én ezt eredendő bűnnek tartom nem kihasználni.

Bense Zoltán:

Igazat adok részben neked, meg amit mondasz, abban sok igazság van, csak az nem kapcsolódik ehhez az előterjesztéshez, mert ez az előterjesztés a startmunka programnak az elindításával kapcsolatos. Ez azt a szűk lehetőséget tudja bemutatni, illetve csak arra tud épülni, ha olyan

jellegű szakvégzettséggel rendelkezők vannak. Ezeknek a közmunkásoknak túlnyomó része semmilyen szakértelemmel nem rendelkezik.

Ódor László:

A legfőbb gondom a következetesség, kitartás hiánya. Ezt nem lehet úgy csinálni, hogy elkezdek valamit és aztán egy-két napig nem jövök, nem csinálom, ezt mindennap csinálni kell. Kérdés, hogy találnánk-e kitartó embereket ehhez? A növénytermesztés kisebb falat lenne, mint az állattenyésztés, de ebből a szempontból nem biztos és az is felvetődött, hogy mennyire éri meg vele foglalkozni.

Kollár László:

Én figyelemmel kísértem, hogy volt itt egy program – ez az előző telepprogram – aminek egyetlen, szerintem hasznos része az volt, hogy mezőgazdasági képzést kaptak emberek, aranykalászos és egyéb végzettségeket és a résztvevők közül igen sokan tényleg ezzel a tevékenységgel is foglalkoznak a továbbiakban. Ezt kiegészítendő, hogyha az ott végzettek ebben a programban kaptak volna lehetőséget, össze lehetett volna ezt a kettőt hozni folyamatosságban. Melléjük kellett volna néhány időszakos, bizonytalansági tényezővel rendelkező ember és akkor szerintem egy életképes dolog lehetett volna. Ha más településen működik, márpedig igen sok településen, főleg a kisebb településeken működik ez, nem hiszem, hogy Kiskunfélegyháza lenne az egyetlen hely, ahol ez nem működik. Értem, hogy Osztályvezető úrnak ez problémás, mert igen nagy leterheltséget és rizikófaktort rejt magában, de lehet, hogy ezt nem egy embernek kellene csinálni, hanem meg kellene osztani. Ez talán megérdemelne egy olyan egyszemélyes felelős vezetőt, aki csak ezzel a dologgal foglalkozik és ezt az a.) és h.) részt összevontan kezelve, felelősséggel, főállásban ezzel törődne, mert ha nincs felelőse, persze hogy nem működik. Úgy pedig, ha valakinek a-tól h-ig minden résszel kell foglalkozni, az megint nem működik. Egyértelmű, hogy ez a két projektlehetőség egyszemélyű felelős vezetőt igényel, nyilvánvaló. De úgy gondolom, hogy minden adottságunk megvan hozzá, ezzel élni kellene és nagyon sajnálom, ha ezzel nem élünk, mert ez előrefelé billentené a várost mindenféleképpen.

Faragó János:

A külterületi földutak rendbetételével kapcsolatban jegyezném meg, hogy örülnék, ha szép lassan javulnának.

Van-e további kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazzunk. Aki a tájékoztatót támogatja, kérem, jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 4 igen, egyhangú szavazással a tájékoztatót elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

93/2016. (XI.21.) Városüz. Biz. határozat

2017. évi járási startmunka programok indításáról tájékoztató

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága a 2017. évi járási startmunka programok indításáról készült tájékoztatót elfogadja.

3. napirendi pont

Előterjesztés a Gyepmesteri Telep működtetésére vonatkozó Közzolgálati Szerződés módosítása tárgyában

Bense Zoltán:

A 9,5 millió forintos támogatás mellé még kérte a Fido Bácsi Alapítvány Kuratóriumának elnöke, Dr. Medgyesi József, hogy 500 ezer forinttal emelje meg a támogatást az Önkormányzat. A határozat-tervezet szerint így a támogatás 2017. január 1-jétől 10 millió forintra módosulna.

Kollár László:

Igen sokféle támogatást adunk mindenféle célokra és ezeknek a hasznosságát én nem is tagadom. Legutóbb a tűzoltók kértek védőruha vásárlásához támogatást, nagyságrendileg ekkora összegben és nem kapták meg, csak nagyjából a kétharmadát. Látható az előterjesztésből, hogy a Fido Bácsi Alapítvány is régóta erőlködik azon, hogy elérje a 10 milliós keretet, hiszen már elég régen, már 2015-ben is 10 millió 500 ezer forintot kértek. Én azzal a feltétellel hagynám jóvá ezt a 10 millió forintos keretet, hogy ezt a 2020-ig terjedő terminusban nem lehet változtatni. Tehát megkapják ezt az emelést, de hosszútávon gondolkodjanak úgy, hogy 2020-ig ezen a tételen nem fog változtatni az önkormányzat, nem lesz emelés. Lenne egy ilyen módosító javaslatom.

Bense Zoltán:

Féltő, hogy nem hozhatjuk mi ezt az időpontot.

Kollár László:

Akkor visszavonom ezt az indítványomat.

Bense Zoltán:

2020. január 1-jei határidővel adata át magát a működtetési jogot az önkormányzat. Ha most megemeljük 10 millió forintra, ez 2017. január 1-jétől szól, és ha 2020-ig ők bármilyen kéréssel jönnek, eleve bizottsághoz, illetve testülethez kell fordulniuk. Tehát az a határidő áll, 2020-ig bármelyik évben jöhetnek ilyen-olyan-amolyan kéréssel, akár legyen ez anyagi vonzatú, de azt nem határozhatjuk meg, hogy 2020-ig már nem emelünk. Maga a szerződés 2020-ig tart.

Van-e további kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazzunk. Aki az előterjesztést támogatja, kérem, jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 4 igen, egyhangú szavazással az előterjesztést támogatja és az alábbi határozatot hozza:

94/2016. (XI.21.) Városüz. Biz. határozat

Gyepmesteri Telep Közzolgálati Szerződés módosítása

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága a Gyepmesteri Telep működtetésére vonatkozó Közzolgálati Szerződés működtetésére vonatkozó Közzolgálati Szerződés módosítása tárgyában készült előterjesztést támogatja és javasolja Képviselő-testület elé történő terjesztésre.

4. napirendi pont

Előterjesztés önkormányzati bérlakások közérdekből történő bérbeadása tárgyában

Bense Zoltán:

Az előterjesztés két kérelmet is tartalmaz, amelyről már tudunk annyiban, hogy a Bizottság támogatta azt, hogy szeretnének majd valamikor közérdekű bérbeadást kérni. Most pedig ez az előterjesztés a két névhez két konkrét lakást határoz meg. Kovács Goda Ágnes részére a Holló L. u. 11. III. emelet 11. szám alatti kétszobás összkomfortos lakást, illetve Patai László részére pedig a Majsai út 9/A. IV. emelet 16. számú egyszobás, komfortos lakást. Mind a kettő kérelmet támogatta a munkáltató, Dr. Faragó Zsolt jegyző úr Patai László esetében, illetve a Tagintézmény-vezető Asszony Kovács Goda Ágnes tanítónő esetében. Kérem a Bizottságtól, hogy támogassuk mi is őket.

Van-e ezzel kapcsolatban kérdés? Ha nincs, akkor szavazzunk róla. Aki támogatja az előterjesztést, kérem, hogy jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 4 igen, egyhangú szavazással az előterjesztést támogatja és az alábbi határozatot hozza:

95/2016. (XI.21.) Városüz. Biz. határozat

Önkormányzati bérlakás közérdekből történő bérbeadása

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága az önkormányzati bérlakás közérdekből történő bérbeadása tárgyában készült előterjesztést támogatja és javasolja Képviselő-testület elé történő terjesztésre.

Jankovszki Zoltán bizottsági tag megérkezett az ülésre, így a jelenlévő bizottsági tagok szám 5 főre emelkedett.

5. napirendi pont

Előterjesztés az önkormányzati lakások lakbéréről szóló rendelet módosítása tárgyában

Bense Zoltán:

El kell mondani és az előterjesztés is leírja, hogy három éve nem volt lakbéremelés és más városokhoz képest ez az ár Félegyházán alacsonynak mondható, továbbá ha összehasonlítjuk az albérletekkel és azok áraival, akkor jóval messze alatta vannak. Bizonyos értelemben önkritika is számomra vagy a Bizottságnak is, hogy nem volt helyes, évente emelni kellett volna vagy kellene majd bizonyos százalékkal a bérleti díjakat. Érdekesek a kimutatások, én is megnéztem és tényleg így van, hogy jóval alatta vannak a lakbérek más városokhoz képest, illetve az albérletekhez képest. Ami mindenféleképpen pozitívum ebben az előterjesztésben, hogy a bevétel egyértelmű, hogy a megüresedett lakások minőségi felújítására, illetve a karba helyezésre kerül majd felhasználásra. Tehát nem megy be úgymond a nagy kasszába és a költségvetés felszippantja, hanem a szakterületen belül marad, a bérlakásoknak a felújítására, minőségi karbantartására.

Kollár László:

Én úgy tudom, hogy az önkormányzati tulajdonú lakások, ingatlanok, az önkormányzat vagyontát képezik. Tehát ezek olyan elemek, amelyek fontosak az önkormányzat számára és igazság szerint, hogy ezeknek van-e jövedelemtermelő képessége vagy sem, ez egy másodrangú kérdés. Elsőrangú viszont az, hogy lakhatási lehetőséget ad egyrészt, ahogy az előző napirendi pontban is láttuk, önkormányzati munkavállalóknak, másrészt pedig a városban ténykedő aktív vagy más szépkorú embereknek, illetve a gyermekeiknek. Én úgy gondolom, hogy ez egyrészt mutatja is, hogy ennek a vagyonelemnek egy bizonyos szociális jellege van, még ha nem is szociális lakás. Tehát ha nem is szociális célból kerül juttatásra, akkor is ilyen felhangja is van, hiszen fizetnek érte, de mégsem a piaci árat, hiszen ebből a szempontból nem is hiszem, hogy az önkormányzatnak elsőrangú feladata az lenne, hogy itt a jövedelem-előállító képesség az, ami a legfontosabb. Arra a nem lakás célú ingatlanállományunk való és ott viszont ez a rész precízen és jól működik, hiszen igen magas összegekért tudjuk bérbe adni azt a fajta ingatlanvagyonunkat. Lásd, hogy a belvárosi ingatlanok nagyjából négyévente kitermelik a saját bekerülési költségeiket, tehát ez egy igen jófajta üzleti szegmens.

Én úgy gondolom, hogy nem lenne célszerű az emelés, főleg ha megnézzük, hogy milyen jellegű lakások ezek. Egyrészt a Majsai úti, a Petőfi lakótelepen lévő, a nyugdíjasház, illetve az ifjúsági garzonlakások, mind a négy terület javarésze olyan, ahol egyrészt hiába emelkedtek a bérleti díjak a piacon, az ott élők és a lakásokat igénybe vevők jövedelemszerző képessége nem nőtt ennyire, hiszen ha megnézzük általában a piaci béreket, nem emelkedtek oly mértékben, mint a lakások bérleti díjai. A nyugdíjakról ne is beszéljünk, a 0,9 %-os és 1,2 %-os éves emelkedéssel nagyon nincs arányban az az emelés, amit itt az önkormányzat tervez. Én úgy gondolom, hogy ez abszolút támogathatatlan, amúgy meg pántlikázott pénz nincs. Ami befolyik az önkormányzathoz, az az önkormányzat közös kasszájába kerül. Azt nem lehet, hogy amit itt befizettek ezen a csövön, ráadásul nem a teljes bérleti díjat, hanem csak egy részét visszafordítom egy célra. Nem, azt csak úgy lehet, ha a 2017-es költségvetésben megjelenik egy 6 millió forintos tétel, hogy ennyivel növeltük az erre a célra fordítandó pénzt. Pántlikázott pénz nincs. Lehet, hogy Mihály jól gondolkodott, mert jó a cél, de én úgy gondolom, hogy ez egy hibás dolog.

Én úgy gondolom, hogy se a nyugdíjasok, se az ifjúsági lakásban élők nem tudják egyrészt kifizetni és nem is lenne célszerű, főleg a fiataljainkat betámadni, a nyugdíjasokról meg ne is szóljunk. Ha meg őket nem, akkor marad a másik két szegmens is, a Majsai úti lakótelep, ahol szintén szerintem túlnyomórészt idősek veszik igénybe. A Petőfi lakóteleppel nem vagyok tisztában. Részemről én nem támogatom.

Bense Zoltán:

Azon el lehet gondolkodni, hogy évek óta nem tudja az önkormányzat megfelelően felújítani az önkormányzati lakásokat. Ezek a pénzek, ez a különbözet az önkormányzati bérlakásoknak a felújítására fordulna. Az egy szép dolog, hogy a fiatalokat is megemlíti, csak éppen meg lehet nézni, az úgymond fiataloknak a bérlakását, az ifjúsági garzonokat, hogy hány és hány milyen állapotban adja vissza és ezt az önkormányzatnak valamilyen úton fel kell újítani, mert abban reménykedik, abban bízik az önkormányzat, hogy a névjegyzék következő helyén lévő beköltözők majd jobb gazdái lesz, mint az előzőek. Aztán, kiderül, hogy nagyon ők se.

Kollár László

Én úgy gondolom, hogy ez egy probléma, ami valós és kezelni kell. Szerintem, amikor egy szerződést megkötnek, hogy egy önkormányzati lakást ideiglenesen, határozott időtartamra vagy egyéb módon lakja valaki, annak egy pontja, hogy hogyan adja majd vissza a lakást.

Egyrészt ennek a behajtása vagy a számonkérése szerintem, úgy kellene, hogy történjen, hogy csak akkor venni vissza a lakást, amikor az megfelelő állapotban van, hiszen van egyfajta kaució vagy lelépési pénz, ami jár. Ha ez nincs olyan állapotban, akkor nem kapja vissza, csak ha már ebből a pénzből fel van újítva az a lakás és a különbözetet megkapja vagy még a különbözetet pluszban behajtja rajta az önkormányzat. Szerintem ez mind jogtechnikai gyakorlat, hogy ez tudjon működni. Véleményem ez. Mindenre van megoldás. Szerintem ez kezelhető, mind jogtechnikai kérdés.

Bense Zoltán:

Nem értek igazából a joghoz, csak a jog az nem mindig az igazság mellett van, amit mi emberek általában úgy gondolunk, hogy nagyjából mi az igazság. Az igazság nagyon úgy tűnik, hogy valahol létezik, mondjuk leginkább a mesében. Itt vannak azért olyan bérlők, amelyek szerintem már a beköltözés idejében majdnem eldöntötték, hogy hogyan állnak hozzá, illetve sajnos vannak ezek között olyanok, akik nem jóindulattal mennek ezekbe a bérlakásokba. Nem egyszer erre ékes példa, hogy maga a kapcsolat sem olyan. Maga a jog, a törvény megengedi, hogy beköltözhessenek egy párként, egy párt alkossanak, aztán nem egyszer kiderül, hogy mást visz oda vagy éppenséggel maga ez a pár külön is válik és érdekes módon nem tudnak fizetni. Már az nagy dolog, hogy maguktól elhagyják a lakást, otthagya mindent. Persze jöhet a jog, de nem tudom, hogy abból mikor lesz pénz. A kár eleve megvan és természetesen, mivel ez egy lelakott, brutális állapotban lévő lakás, azt is fel kell újítani, mert az önkormányzat úgy van azzal, hogy segítsük a másikat, mert nem feltételezzük, hogy a másik ugyanolyan, mint az, aki előzőleg ott volt. Ez egy nagyon érdekes dolog és sajnos nem úgy működik, nem olyan természetes, mint ahogy annak kellene lennie, és amit Képviselő Úr is mondott, hogy ha valaki nem fizet, akkor annak valamilyen jogi következményének kellene lennie. Említhetném a kemencei tábor esetét, hogy mi vagyunk a tulajdonosok, a bérlő nem fizet egy vasat sem, van szerződés, abba ne menjünk bele, hogy milyen. Nem fizeti a villanyt, semmit, perrel kapjuk vissza a táborunkat, elképesztő, totális állapotban, hogy még be se tudunk jutni a saját épületünkbe, mert akkor törvényt sértünk, azaz birtokháborítást végzünk. Természetesen a mai napig semmi elmaradt bérleti díj nem jött be Kiskunfélegyházára, közben be sem jutottunk az épületbe, tehát a karbantartási munkákat nem tudtuk elvégezni. A táborban ma sincs víz és ma sincs áram, amit ugye kikötött a szolgáltató, mert nem fizetett. Ezeknek a visszakapcsolása hatalmas összeg és most ott tartunk, hogy a mi tulajdonunk 100 %-ban a tábor, maga a tábornak a területe az rendezve is van, csak a visszakapcsolások során kiderült, hogy ezt csak akkor tudjuk elvégezni, ha oda föl tudunk jutni. Kiderült, hogy oda papíron nem vezet út. Ami egyáltalán út arra vezet, az valójában átvezet az alsó táboron keresztül, ahol ténylegesen nincs út, csak papíron. A patak is eltévedt már azóta 15 métert és a patak sincs ott már, ahol a papíron van. Ez sem olyan egyszerű dolog, mert feltételeznénk, hogy a bérlő azért bérlő, hogy amit bérel, azért fizet és olyan állapotban kellene visszaadni legalább, ahogy kapta. Sajnos a bérlőinken egy jelentős része nem felel meg ennek.

Kollár László:

Szerintem az sem járja, hogy az időseink meg a tisztességes fiataljaink legyenek megsarcolva azért, mert vannak ilyen bérlők. Szerintem itt jön a jogi felelősség, lehet, hogy sikerdíjassá kell tenni ezt a műfajt az önkormányzatnál is, mert tudom, hogy a jogászoknak, akkor is pittyeg az sms-ük, megjött a fizetés, ha jól teljesített, ha nem teljesített jó. Ez szerintem kerüljön bele a jegyzőkönyvbe, kifejezetten kérném. Sajnos inkább ezzel van a gond, hogy a jogászaink nem olyan szerződést alkotnak, meg utána nem úgy hajtják végre a dolgokat, ahogy kellene. Ha már Elnök Úr említette a tábor ügyét, én meg említem a repülőtér ügyét, ami vétkes hanyagság két bérlő részéről is, aki repülőtér használatra kapta bérbe, aki meg földhasználatra, arról meg ne

is beszéljünk, mert, hogy az irtóztató kárt okozott már az önkormányzatnak és azóta is, jó hogy nincs kitüntetve.

Faragó János:

Én csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy énszerintem ezek a bérleti díjak majdnem alacsonyok, én a részemről így látom. Ha Képviselő Úr nem akarja ezt a 15 % emelést, ha úgy gondolja, lehet abból lefaragni 12-re vagy 10-re, majd a Képviselő-testület eldönti. 2.000,- Ft-tal lenne több az ifjúsági garzon is, nekem elfogadható a 15 % emelés. Még olyan sincs, mint egy társasháznál, hogy ott fizetni kell a felújításért, tatarozásért minden hónapban.

Bense Zoltán:

Hozzátennem, hogy nemcsak Képviselő Úr nem akarja a 15 %-ot, hanem mi sem magát az emelést, csak nem biztos, hogy jó döntés vagy helyes döntés. Amit észrevettél, megemlégtél, az tény és való, hogy alacsonyok a díjak és lehet, hogy akkor látványosabb lett volna, ha mellétettünk volna más településeknek a bérleti díjait. Nézegettem a névjegyzéket, nem véletlen az, hogy a nyugdíjas névjegyzéken jelen pillanatban 62 név szerepel, ami lehet, hogy már több, mert folyamatosan jönnek be a kérelmek. Elképzelhető, hogy a „szörnyű nagy” bérleti díj emelés után jól fog járni az, aki fönt van a névjegyzéken, mert lehet, hogy lesz, aki leveteti magát, mert azt mondja, hogy nem tudja kifizetni ezt a havi 1.500,- Ft-os különbözetet és 62 fős névjegyzékből lesz 28 és hamarabb fognak bérlakáshoz jutni. Mondjuk meg őszintén, akik jelentkeznek ilyen névjegyzékre, teljesen mindegy, hogy melyikre, azért biztos, hogy tetszetős, meg szimpatikus számukra, mert nem eggyel azért találkozom, hogy bizony el is mondja, ami nem baj, hogy ő egyáltalán nem is gondolkodik albérletben, mert dupla, meg tripla, meg nem annyira biztos. Őszintén, ha valaki fizeti a bérleti díjat, nincs panasz ellene, majdhogynem kihalásig megy a dolog. Amire évekkkel ezelőtt volt példa, hogy kényszerhelyzetből kijelöltünk bérlakást eladásra, akkor is a jog az volt, hogy a bent lévő bérlő pályázhatott rá és ő vehette meg. Ha arról nyilatkozott, hogy neki nincs módja és lehetősége megvásárolni, hanem tovább szeretné bérelni, akkor természetesen, ha így döntött, akkor tovább bérelheti. Azt kell mondani, hogy ez egy teljesen tuti biztos dolog. Ha a lakással bármi történik, akkor az önkormányzatnak másikat biztosítani kell, tehát nem is kerülhet utcára. Nem véletlen az, hogy ez népszerű és bizony azt is el kell mondani, hogy az árai is rendkívül karcsúak és kedvezőek a meglévő és a leendő bérlők részére is. Nem egy jó dolog a bérleti díj emelés, de én azt mondom, ha levetítjük átlagba, ez kb. 1.500-2.000,- Ft körüli összeg, ami nem egy teljesen elviselhetetlen emelés.

Annyiban összegezném a dolgot, hogy van 500 bérlakás, a legjobb és a legtisztességesebb használat mellett is romlik az állaga, minden évben folyamatosan, úgyis hogy még a bent lakó is felújít rajta. Nekünk hosszú távon kell gondolkodni, ezt az 500 bérlakásunkat folyamatosan karban kell tartani, folyamatosan a lakosság szolgálatába kell tartani. Ha ezek a bérlakások bármilyen oknál fogva alkalmatlanná válnának, meg kellene válni tőlük vagy lebontásra kerülnének, stb. az a lehetőségek tárházát szűkítené. Azt gondolom, hogy bizonyos emelés így is úgy is szükségeltetik, a saját tulajdonomat is fel kell újítani, erre ugyanúgy számítani kell és ezek a bérleti díjak úgy lettek bekalkulálva, hogy sokkal alacsonyabbak, mint a piaci árak, ezért szociális. Ezt a szociális részt nem lehet a végtelenségig nullán tartani, mert akkor ez a szociális rész idővel meg fog szűnni. Előregszik, leromlik, le kell bontani, stb. A bérlakás programokat mindig kihasználtuk, ezért is jó állapotban vannak a bérlakásaink, de a régebbi építésűeket is nagyon fontos, hogy fenntartsuk. Azt gondolom, hogy ez egy közös teherviselés szinte, ugyanúgy, ahogy egy társasházban a közös költség. Inkább arra kellene gondolni, hogy hosszú távon ez nekünk mennyit hoz és milyen állapotban tudjuk az összes laksást fenntartani. Ezt az 500 bérlakást meg kell tartani, mert a névjegyzék még mindig csurig van. Azt gondolom, hogy

erre szükség van, nekünk hosszútávon kell gondolkodni és 5-10-15 %-os emelés ebben az árkategóriában tényleg nem jelent annyi többletet, hiszen halljuk, hogy azért most már talán a bérminimumok is emelkedni fognak. Azt gondolom, hogy a közmunkaprogram is megy, az embereknek van jövedelmük, a piaci alapú bérleti díjak pedig nagyon „elszálltak”. Itt Kiskunfélegyházán is 30 ezer forintért már nagyon ritka a normális lakás.

Bense Zoltán:

Piaci alapon az albérletet érted ugye? Mert nálunk is van az ún. piaci bérbeadás, de az is nagyon szociális. Az előző napirendi pontban döntöttünk két kérelemről, közérdekből történő bérbeadásról, ami az ún. piaci bérbeadás kategóriába tartozik, ahol egy 2 szobás, összkomfortos, 55 m²-es lakást, bekalkulálva az esetleges 2017. évi emelést, mi kiadtunk a határozat-tervezet szerint bruttó 25.000,- Ft-ért. Az 1 szobás komfortos Majsai úti lakást pedig, bekalkulálva a 15 %-os emelést, kiadtunk 15.000,- Ft havi lakbérért piaci alapon.

Jankovszki Zoltán:

Azon lehet vitázni, hogy 10-15 % vagy 5 % legyen, de valamennyi emelést nyugodt szívvel beemelhetünk, mert állagfenntartás, felújítás 500 bérlakás esetén, hosszú távon csak úgy tartható, ha követjük a piaci árakat az építőanyagban, a munkaerőben, stb. Időszakonként ilyen kis mértékben nyugodt szívvel lehet emelni és nem sarcoljuk meg ezzel a népet, hanem a normális körülményeket próbáljuk biztosítani.

Faragó János:

Nem is szólnak érte.

Bense Zoltán:

De szólnak érte, mert sajnos azt kell mondani – tisztelet a kivételnek – ha szociális alapon segítünk valakit, utána már követeli a másikat. Általában sajnos szólnak érte, de nekünk nem lehet feladatunk, hogy csak azon az oldalon legyünk, hanem még mi is szolgáltatunk, várost vezetünk – mindenki, aki itt van a szakbizottságban – és nekünk ezen az oldalon is lenni kell vagy majdnem valahol a középúton, tehát kell ezt a területet is nézni. Mert lehetünk mi amott, csak akkor előbb-utóbb összedől a rendszer, így is nagyon-nagy bajban vagyunk, ahogy Képviselő Úr is említette, mert felelősséggel tartozunk ezekért a lakásokért, mert ez városi tulajdon, önkormányzati tulajdon, ezt eleve folyamatosan újítani kell és nagyon-nagy elmaradások vannak így is, mert nincsen rá fedezet. Ez az emelés is valamivel több lehetőséget ad vagy nyújt, de ez sem fogja természetesen megoldani a problémát, csak nem lehet egy helyben toporogni. Amikor megtörtént egy-két bérlakásnak az értékesítése néhány évvel ezelőtt, én annak sem nagyon örültem, nagyon nehéz volt róla meggyőzni a bizottságot is, de egy kényszerhelyzetben voltunk, viszont most már nem az a cél az elkövetkezendőkben, a jövőben, hogy a további bérlakásinkat bontassuk el, hanem felelősséggel tartozunk ezekért és ezeket folyamatosan karban kell tartani.

Faragó János:

Durván 500 lakásról van szó, lesz aki majd egy szót sem fog szólni és lesz, aki sokallni fogja, ez egyértelmű és mindig is így volt. Biztos lesz ilyen is, akinek nem fog tetszeni.

Kollár László:

Egyrészt a 15 % nem kevés, az nem egy kicsi emelés. Az, hogy majd megvalósul egy bérnövekedés a Kormány intézkedéseinek a kapcsán, ez meg mostantól élő dolog, a kettő nincs koherenciában egymással. Vagy lesz béremelés vagy nem lesz, ez pedig tuti emelés. Másrészt ezek a bérleti díjak nem arra vannak, hogy ebből ők kifessék majd a lakást. Aki benne van bérlő,

amíg benne lakik, úgy lakik benne, ahogy akar, ő megkapta egy tisztasági festéssel, használható állapotban. Amikor ő onnan eltávozik, neki ugyanilyen állapotban kell visszaadni. Ha ennek nem szereznek érvényt a jogászok és ennek következtében kár éri az önkormányzatot, ilyenkor jön az, hogy sikerdíjas-e az a jogász vagy nem. Ez az én véleményem, de lehet, hogy ez így nem állja meg a helyét. Harmadrészt szerintem azok a befolyó bevételek, az a kérdés, hogy azt mire használja föl az önkormányzat. Szerintem az önkormányzati vagyon gyarapítására kellene használni, eddig meg abból tartottuk fenn az önkormányzatot, meg ebből fizettük ki az illetékes elvtársnak a bérét, akinek az a dolga, hogy kezelje azt a 300 lakást, ami helyes, hiszen ingyen nem dolgozhat. Viszont azt nem hiszem, hogy felemészti a teljes összeget, amit éves szinten ezek a bérlők befizetnek. Ez az a pénz, amit meg kellene, hogy pántlikázzon az önkormányzat és nem elköltenie, teszem azt, máshol látványberuházásra vagy a városi önkormányzat fenntartására, hanem ami lakáscélból befolyt összeg, azt bizony oda kellene visszaforgatni, hogy egyrészt a meglévő lakásállomány tetőszerkezeteit, csapadékvíz-elvezetését, külső homlokzatát, egyáltalán épületszerkezeti rendben tartani az épületet, mert belül a lakás, az bizony a bérlőnek a dolga. Kellene, hogy legyen egy felelős gazdálkodás a lakásállománnyal, aminek szerintem így kéne működnie. Az, hogy ez nem így van, az sokszor az örökség, hiszen volt olyan időszak, amikor brutális adósságállománya volt a városnak, nem tudott beleszólni abba, hogy mire költi a pénzét, ami befolyt, mindenre a számlavezető rátette a kezét. Szerintem nem indokolt az emelés, főleg nem ilyen mértékben, de ha emelünk, akkor is induljunk ki a nyugdíjából, emeljünk 1,2 %-ot, 2016-ban ennyi volt a nyugdíjemelés és majd 2017-ben elgondolkodhatunk, hogy majd emeljünk 0,9 %-kal és akkor kössük a mindenkori lakásbérleti díj mértékét vagy az inflációhoz, ami hivatalos infláció legyen vagy kössük a nyugdíjhoz. Nem tudom, hogy mi rendelkezik erről, az SZMSZ-e rendelkezik-e az önkormányzatnak vagy van erre külön egy lakáskezelési szabályzat vagy akármi. Én ezt így tartanám reálisnak, semmiféleképpen nem a piaci bérleti viszonyokhoz kellene igazítani, hiszen a lakáscélú hasznosítás nem feltétlenül a piaci alapot kell, hogy figyelembe vegye, mert van egyfajta szociális vonzata vagy pedig akkor el kell különíteni a lakáscélú ingatlanokat. Egyrészt piaci alapon, másrészt pedig a figyelembe vett korosztályoknak, ha nem is szociális alapon, de kedvezményrel juttatva, lásd. nyugdíjas korosztály és fiatal házas korosztályt.

Bense Zoltán:

Én is azt mondom, amit Képviselő Úr is említ, az hogy majd valamikor mi lesz, azt mi nem tudjuk figyelembe venni és azt ne számítsuk ebbe bele, tehát, hogy majd kinek és hogyan emelkedik a fizetése vagy a nyugdíja. Viszont én azt tudom mondani, hogy nekünk helyi szinten kell most döntenünk, illetve gondolkodunk. Ezek a bérlakások a mi tulajdonunk és van egy költségvetés, ami teljesen független a mostani és a jövő Kormányától. Tehát nekünk kell felelősen abban gondolkodni, hogy hogyan tudjuk ezt továbbvinni. Nem tudom, hogy jó adatot mondok-e, de tudom, hogy van például olyan 1 szobás, komfortos vagy összkomfortos lakás, ami igaz, hogy kicsi, de 1 vagy 2 személy részére megfelelő lakhatást biztosít, amelyeknek 9.500, Ft körüli a lakbére.

Farkas Mihály:

A Majsai úton egy 27 m²-es 1 szobás lakás bérleti díja 6.800,- Ft. Eddig csökkentő tényezőket számoltunk fel azért, mert valamelyik lakás nem városközponti vagy 4. emeleti. Ez mínusz 5 % volt eddig, ezeket most kivezetjük a rendeletből, minden mínuszt.

Én 30 % lakbéremelést terjesztettem Polgármester Úr elé, nyilván nem volt népszerű, de egyébként nyilván nem is kezeltem önkormányzati lakásokat. 19 évig csináltam ezt a szakmát, de én csak kiutaltam. A karbahelyezéssel, felújítással, behajtással nem foglalkozott a Polgármesteri Hivatal. Január 1-jétől van ez az áldásos tevékenység. Jó vagy rossz,

mindenesetre tanuljuk. Ez egy vadonatúj szakterület. Azt látjuk, hogy sok szempontból kell elnézést kérnem a VSZKSZ-től az elmúlt 19 év epés megjegyzései miatt. A bizottság áprilisi ülésén tárgyalta az első felmondásokat és még az első bírósági tárgyalások voltak októberben, tehát nem is fogjuk kirakni a bérlőket egy-másfél éven belül. Van egy ilyen jogrend, hogy egy-másfél éven keresztül szórakozunk, hogy a saját tulajdonunknak a birtokába jussunk.

A másik dolog, amit Kollár úr mond, hogy úgy kell leadni a bérlakást, az maximálisan igaz. Az ifjúsági garzonok esetében és a nyugdíjas házak esetében ez működőképes is. Az ifjúsági esetében egyetlen-egy eset volt, ahol kilakoltattunk, ott felszámoltunk fél millió forintot, melyre kötöttünk egy részletfizetési megállapodást az élettárrsal, ha nem fizeti, akkor pedig majd letiltjuk. Ezt leszámítva minden egyes ifjúsági garzont úgy adnak át, hogy karbahelyezik, tehát tisztasági festés, nyílászárók mázolósa, gázkészülék bevizsgálási jegyzőkönyv, ezt kérjük. A nyugdíjasnál is ez működik. Ezek a lakások a bérbeadásainknak kb. az 50 %-át teszik ki, évi 30-35 lakásban gondolkodjunk most. Elvileg 12-13 ifjúsági, 3-5 nyugdíjas. Most találkoztam olyan lakásokkal, ami egyrésztől igénytelenség, másrésztől pedig pénzhányra utal, hogy volt egy csőtörés a lakásban, megcsinálták a fürdőszobát, de mellette a wc-ben már 40 éves kőlap van, a fürdőszoba melletti előtér, a konyha ezer éves burkolattal van. A burkolatokat, nyílászárókat nem kérhetjük a bérlőktől. Ugyanígy vannak a Petőfi lakótelepen is lakások, ahol volt tisztasági festés, de linóleum van, 25 éves konyhabútor, a szobában a falon kívül fut az elektromos vezeték és egy konnektorba kell bedugni, hogy égjen a villany a szobában. Jelen pillanatban, mivel pénzünk is van, én rendkívül szeretném ezeket igényesebbé tenni.

A 15 %-os lakbéremelés az ifjúsági garzonnál egyébként azt jelentené, hogy 17.166,- Ft helyett 19.680,- Ft lenne a lakbér. Azok jó lakások, viszont a 13-4 éves gázkazánok már nagyon rosszak, minden hétre kb. 5 kazánjavítás jut, amiket próbálunk - a szakemberek hiánya miatt csúszásokkal - javíttatni. Önkritikusan azt kell, hogy mondjam, hogy egy átmeneti vegyes szakaszban vagyunk, dolgoztatunk a közmunkásokkal, nagyon jó tapasztalatunk van és szeretnénk egy programban egy önkormányzati - lakáscélú és nem lakáscélú - ingatlanokat felújító, karbahelyező brigádot összehozni, amelyek sok helyen bevethetők. Legyen köztük festő, kőműves, burkoló, ez működőképes lehet. Dolgozunk továbbá a KVI-vel, akik folyamatosan panaszkodnak, hogy ők maguk is leterheltek, továbbá vannak a külsős vállalkozók. Ott vagyunk egyedül olyan helyzetben, ahol diktálhatunk is, de ott is csúszások vannak, kötbért még egyszer sem számoltak el, de ez lehet a következő lehetőség.

Én a lakbéremelést elfogadhatónak tartom, mégpedig azért, mert azt is nagyon jól tudom, hogy három éve nem volt, a következő három évben nem is lesz, mert jönnek az önkormányzati választások, népszerűtlen intézkedést úgysem fognak megszavazni a képviselők. Tehát itt kb. egy 5-6 éves időszakon belül történik egy lakbéremelés.

Év végén tudok majd egyébként egy viszonylag pontos egyenleget mondani, hogy hogyan áll a lakáságazat. Kb. 40 millió forint a lakbérbevétel, erre jutnak a felújítások, karbahelyezések és 3 ember bére. Ebből úgy gondolom, hogy veszteséges a lakáságazat, nem gondolom, hogy nagyon, szerintem egy kicsit veszteséges vagy nulla körül lehet, de ezt inkább nem fogom elmondani testületi ülésen, megvárom az évvégét, amikor mindent összesít a pénzügy és látni fogjuk azt, hogy egészen pontosan mennyit költöttünk el és ezzel szemben mennyi volt a bevételünk. Politikailag megértem és emberileg is megértem ezeket a problémákat. Dolgozóként pedig úgy érzem, hogy akkor vagyok szakmailag igényes, ha próbálok kezdeményező lenni. Nyilván a politikai felelősséget nem én vállalom, Önöknek nehezebb a döntés, viszont egy köztisztviselőnek kötelessége a szakterületén, ha visszásságot tapasztal,

annak a javítása érdekében fellépni. A jogszabályokat nem mi alkotjuk, mi sem értünk egyet az elhúzódo eljárásokkal, de ennél többet egyelőre én most nem tudok tenni.

Jankovszki Zoltán:

Nagyon jó momentum volt az, hogyha ezt meg tudjuk vizsgálni, hogy mennyi a bevétel és mennyi a kiadás, akkor ebből konkrétan meg tudjuk látni, hogy kell-e emelni vagy maradhat a bérleti díj. Igazából nekünk az a legminimálisabb, hogy nullszaldósak legyünk, de a folyamatos fenntarthatóság miatt lehet, hogy valami pluszt is kellene majd termelni, mert hosszú távon a legjobban, legtisztességesebben karbantartott lakás is romlik kívülről. Egy lakás, akárhogy is vesszük, idővel romlik, az új is és akkor fel kell újítani. Az, hogy bérlakásunk már csak ennyi van, az a történelem már, mert volt egy időszak, amikor kettőezer volt, 97-98-ra ötszázra csökkent, tehát ezeröttszáz eladásra került. Hogy hova lett a pénz, azt nem kérdezzük, mert fogalmunk sincs. Viszont a 2000-es években a Széchenyi Tervben két ifjúsági garzont is tudtunk építeni, de a lakásállományunk akkor sem ment fel ötszázra és azóta úgy tűnik, hogy még mindig nem tudunk bérlakást építeni, pedig igénylő van. Viszont már egy csomó olyan ingatlanunk totálisan tönkrement, amit telekárón el kellett adni. Ha az összeset eladjuk, akkor nem lesz vele problémánk, viszont látjuk, hogy ez egy társadalmi probléma, nagy igény van rá a fiatalok és idősek részéről is.

Ódor László:

Települési támogatást lakbérre adunk jelenleg is. Aki szociálisan annyira rászorult, az ilyen ágon is kaphat támogatás.

Bense Zoltán:

Van-e konkrét javaslat?

Kollár László:

Módosító javaslatom az infláció mértékével megegyező emelés.

Jankovszki Zoltán.

Javaslatom 5 %-os emelés és térjünk vissza újra a kérdésre zárszámadás után, júniusban. Ha vannak konkrét számaink és tudjuk, hogy mennyi a mínuszunk, akkor tudunk tervezni, hogy hogyan érijük utol ebben az ágazatban magunkat. Ha örökösen veszteséget termelünk, akkor a többi köztől vesszük ezt el. Az igazságosságához hozzátartozik, hogy hosszútávon gondolkodunk, az lenne a minimum, hogy nullszaldós legyen. Most nincs gondunk, de gondoljunk bele, hogy 2010-ben csődben volt a város.

Számel Lászlóné:

Azért nem javaslok az 5 %-ot, mert ez a közhangulatot nagyon rontaná. Ha most emelünk 5 %-ot és zárszámadás után nagy lesz a hiány és még egyszer emelünk, akkor a lakosságnak nagyon rossz lesz a hangulata. Még mindig jobb most egyszerre emelni 15 %-kal, mintha két részletben tennénk.

Faragó János:

Nekem a 15 % megfelel.

Kollár László:

Lehetne gyarapítani a bérlakások számát, például a Múzeummal szemben a Bíróságnál, nem eladni 35 millióért egy belvárosi telket - kevesebbért négyzetméter áron, mint az ipari parkban a négyzetméter ár - hanem az önkormányzat bontassa el, akár közmunka programban és utána

értékesítse oly módon, hogy fölépít rá CSOK-os lakásokat, plusz marad benne néhány önkormányzati lakás. Gyarapodjon a lakásállomány, hogy lehessen bérbe adni és legyen akkora lakásállomány, hogy kitermelje az ezzel foglalkozóknak a bérét és legyen megfelelő konkurenciája a városban a piaci alapon, nagyon drágán kiadott lakásoknak, legyen, ami lehúzza az árat.

Bense Zoltán:

Nem véletlen, hogy a mostani és már az előző önkormányzat is gondolkodik, gondolkodott megoldáson, esetleg a volt rendelőintézetben vagy a kommandáns hivatal felső emeletében is és főleg nyugdíjasok tekintetében.

Faragó János:

Bérlő is vagyok és kiadó is és az a tapasztalatom, hogy a bérleti díjak nagymértékben emelkedtek.

Bense Zoltán:

Amennyiben nincs további hozzászólás, szavazásra teszem fel Kollár László javaslatát, mely szerint az infláció mértékével kerüljenek a bérleti díjak emelésre. Kérem, aki ezzel egyetért, jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság a 2 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadta el.

Ezt követően szavazásra teszem fel Jankovszki Zoltán módosító javaslatát, mely szerint 5 %-os lakbéremelés legyen, 2017. január 1-től. Kérem, aki ezzel egyetért, jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 2 igen, 3 nem szavazattal a javaslatot nem fogadta el.

Az előterjesztést teszem fel szavazásra, aki azzal egyetért, kérem, jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal az előterjesztést támogatja és az alábbi határozatot hozza:

96/2016. (XI.21.) Városüz. Biz. határozat

Önkormányzati lakások lakbéréről szóló rendelet módosítása

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága az önkormányzati lakások lakbéréről szóló rendelet módosítása tárgyában készült előterjesztést támogatja és javasolja Képviselő-testület elé történő terjesztésre.

6. napirendi pont

Előterjesztés önkormányzati lakások további hasznosítása tárgyában

Bense Zoltán:

Négy önkormányzati bérlakásról van szó. Az egyik a Mártírok u. 2. I/7. sz. lakás. Lejár a lakásbérleti jogviszony, tovább szeretnék bérelni, bruttó 28.164,- Ft a bérleti díj. Egy összkomfortos 2 szobás belvárosi lakásról van szó, ami 88 m². Jelenleg tudtommal nincsen

lakbértartozásuk, de az előterjesztés is írja, hogy folyamatosan voltak hátralékok és kisebb-nagyobb panaszok is az ott lakók részéről. Ebből adódik, hogy igazából nem javasolja az előterjesztő a Bizottság felé a bérleti jogviszony meghosszabbítását, hanem a birtokbavétel után a közérdekből való bérbeadást javasolja. November 30-án jár le a bérlet. Mikor lenne ebből költözés?

Farkas Mihály:

Biztos, hogy a 30 nap helyett 60 napot adok a lakás elhagyására és január 31-el fogom kérni, amennyiben a Bizottság úgy dönt, ahogy a Vagyongazdálkodási Osztály javaslatát elfogadja. Amennyiben nem tesznek eleget a lakás elhagyásának, tavasszal tudjuk a lakást kiüríteni, mivel lejárt szerződésről van szó, azonnal végrehajtható. Úgy gondolom, hogy el fogják hagyni a lakást.

Bense Zoltán:

Az előterjesztésben a következő lakás a Darvas tér 1. VI/31. szám alatti összkomfortos lakás, kiutalható állapotban van és a szociális bérbeadási névjegyzékről javasolja az előterjesztő bérbe adni.

Farkas Mihály:

A két Kazinczy utcai lakáshoz annyit tennék hozzá, hogy ezek voltak azok a lakások, amiket az elmúlt években, piaci alapon, pályázati úton hirdettünk meg, tekintettel arra, hogy három- és négyszobás névjegyzéket nem készítettünk. Belefutottunk abba, hogy jöttek olyan családok, akik 5-6-8-10 hónapra előre letették a bérleti díjat, utána pedig már eleve tudták, hogy nem fognak fizetni. Nem gondolom, hogy tovább kellene ezt folytatni, ezért javasoltuk az összkomfortos 2 szobás névjegyzéket. Keressünk olyan normális családokat, ahol van 2-3 gyerek és ki tudják fizetni a bérleti díjat.

Bense Zoltán:

Jelenleg azon gondolkodunk jogászokkal, hogy legyen jogi lehetősége a Bizottságnak arra, ha meg is nyer egy licitet valaki egy lakásbérletre vonatkozóan, de úgy érezzük, hogy ez nem lesz érdeke az önkormányzatnak, akkor is legyen még egy vétő lehetőség, hogy az önkormányzat meggondolja magát.

Van-e az előterjesztéssel kapcsolatban valakinek hozzáfűznivalója? Mivel módosító javaslat nem volt, egyben tenném fel szavazásra a határozat-tervezetet. Aki elfogadja, kérem, jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, egyhangú szavazással a határozat-tervezetet elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

97/2016. (XI.21.) Városüz. Biz. határozat
Önkormányzati lakások további hasznosítása

1./ Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága a **Mártírok u. 2. I/7. szám** alatti 2 szobás, összkomfortos, 88 m² alapterületű lakáson fennálló Horváth Gyula és neje bérlők lakásbérleti jogviszonyát nem hosszabbítja meg, hanem felkéri a Vagyongazdálkodási Osztályt, hogy intézkedjen a lakás kiürítése felől, majd azt követően készítsen előterjesztést a lakás közérdekből történő bérbeadása tárgyában.

2./ Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága felkéri a Vagyongazdálkodási Osztályt a **Darvas tér 1. VI/36. szám** alatti 51 m² alapterületű, 2 szobás, összkomfortos lakásnak a 2016. évi összkomfortos 2 szobás névjegyzékről történő bérbeadására.

3./ Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága felkéri a Vagyongazdálkodási Osztályt a **Kazinczy u. 1. II/7. szám** alatti 107 m² alapterületű, 4 szobás, összkomfortos lakásnak a felújítására, majd azt követően a 2016. évi összkomfortos 2 szobás névjegyzékről történő bérbeadására.

4./ Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága felkéri a Vagyongazdálkodási Osztályt a **Kazinczy u. 1. III/10. szám** alatti 108 m² alapterületű, 3 szobás, összkomfortos lakásnak a 2016. évi összkomfortos 2 szobás névjegyzékről történő bérbeadására.

Felelős: Dr. Tisóczki Tamás osztályvezető
Határidő: 2017. május 31.

7. napirendi pont

Előterjesztés a Kiskunfélegyházi Városgazdálkodási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása tárgyában

Bense Zoltán:

A határozat-tervezet december 1-jei hatállyal lépne életbe, amiben arról van szó, hogy a Városi Strand és Uszoda megnevezése Félegyházi Termál Parkfürdő névre módosulna és a telephelyhez tartozó cím megváltozna Blaha Lujza tér 1. helyett Fadrusz J. u. 2. lenne. Továbbá pontosításra kerülne a piac, vásár működési szabályzat, a fürdő üzemeltetési szabályzat és a munkavégzéshez kapcsolódó szabályzatok.

Van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel az előterjesztést, aki támogatja, kérem, jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, egyhangú szavazással az előterjesztést támogatja és az alábbi határozatot hozza:

98/2016. (XI.21.) Városüz. Biz. határozat

Kiskunfélegyházi Városgazdálkodási Intézmény SZMSZ módosítása

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága a Kiskunfélegyházi Városgazdálkodási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása tárgyában készült előterjesztést támogatja és javasolja Képviselő-testület elé történő terjesztésre.

8. napirendi pont

Előterjesztés az I. világháborús kiskunfélegyházi hadisírok felújítása tárgyában

Bense Zoltán:

A határozat-tervezet lényege, hogy a városnak ez pénzébe nem kerül, ez egy pályázati lehetőség. Jó lenne és itt lenne az ideje annak, hogy még szebben és méltóbban emlékezzünk meg az I. világháborúban elesettekről. Az előterjesztésben részletezve van, hogy mik lennének felújítva 9,2 millió forint értékben. Azt gondolom, hogy anyagiakat nem igényel a város részéről, támogatható a pályázati lehetőség.

Faragó János:

Ezek egy helyen vannak?

Kollár László:

A Felső temetőben a hátsó kijárat mellett jobb kéz felől található egy helyen.

Bense Zoltán:

Van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés? Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel, aki egyetért velem, kérem, szavazzon.

Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, egyhangú szavazással az előterjesztést támogatja és az alábbi határozatot hozza:

99/2016. (XI.21.) Városüz. Biz. határozat

I. világháborús kiskunfélegyházi hadisírok felújítása

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága az I. világháborús kiskunfélegyházi hadisírok felújítása tárgyában készült előterjesztést támogatja és javasolja Képviselő-testület elé történő terjesztésre.

9. napirendi pont

Egyebek

Vakulya László:

Az illegális személtlerakással kapcsolatban tájékoztatom a Bizottságot, hogy most legutóbb az E5-ös mellett találtak 20-25 zsák szemetet, amiben találtak egy TB kártyát. Utánajártam, de semmire nem tudunk vele menni, egy levelet tudunk neki küldeni és ennyi. Ő erre mondhatja, hogy elvesztette, ellopták, stb. és semmire nem jutunk vele.


Bense Zoltán:

Van-e további kérdés, hozzászólás. Amennyiben nincs, megköszönöm a munkát és az ülést bezárom.

K.m.f.



Bense Zoltán
bizottság elnöke


Justinné Petróczy Mónika
jegyzőkönyvvezető