

F/72/2016.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Gazdasági Bizottságának 2016. február 2-án megtartott üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tárgyalóterme

Jelen vannak:

Gyenes Attila	bizottsági elnök
Horváth Gábor	bizottsági tag
Horváth Tamás	bizottsági tag
Szamosi Endre	bizottsági tag
Ván Jenő	bizottsági tag
Dr. Szalai Zsolt	bizottsági tag

Távolmaradt bizottsági tag:

Retkes Illés

Meghívottak:

Csányi József polgármester, Kollár László önkormányzati képviselő, Dr. Faragó Zsolt jegyző, Dr. Füstös Magdolna aljegyző, Kisné Drubi Anikó pénzügyi osztályvezető, Kócsóné Kürti Mária könyvvizsgáló, Rádi Rudolf városüzemeltetési osztályvezető, Dr. Szabó Norbert vagyongazdálkodási osztályvezető, Dr. Tisóczki Tamás vagyongazdálkodási ügyintéző, Schauerné Dr. Tóth Andrea vagyongazdálkodási ügyintéző, Gyuricza Gergő fejlesztési csoportvezető, Sztalmári Andrea KVI igazgatója, Buza Flórián RNÖ elnöke, Mészáros Gábor beruházási ügyintéző, Paksi Tiborné, Ódor László szoc. és közfogl. osztályvezető, Rokolya Csaba a Szent Benedek Gimnázium képviselőjében, Antal István, Szabó Miklós a Waldorf Egyesület képviselőjében, Feketéné Csikós Szilvia a Waldorf Egyesület képviselőjében, Hompot Anikó a Waldorf Egyesület képviselőjében

Gyenes Attila

Üdvözlöm a megjelenteket a bizottsági ülésen. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, mivel a 7 bizottsági tagból megjelent 6 fő.

A napirendi pontokat úgy javaslom módosítani, hogy a meghívóban 9. és 10. sorszámmal szereplő napirendet elsőként és másodikként tárgyalja a Bizottság a többi napirendi pont sorrendjének értelemszerű változtatása mellett. Van-e a napirenddel kapcsolatosan valakinek észrevétele? Mivel nincs, szavazásra bocsátom az ülés fentiek szerinti napirendjét, és kérem, aki azzal egyetért, kézfeltartással szavazzon. Köszönöm, egyhangú.

A Bizottság egyhangúlag /6 igen szavazattal/ az alábbi határozatot hozta.

1/2016. /II. 02./ GB. határozat

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági Bizottsága 2016. február 2-i ülésének napirendi pontjait az alábbiak szerint határozza meg:

- 1./ Előterjesztés Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének módosítására
- 2./ Előterjesztés Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletének megalkotására
- 3./ Előterjesztés a Kiskunfélegyházi Városi Kórház és Rendelőintézet 2015. évi támogatási maradványának felhasználási kérelme tárgyában

- 4./ Előterjesztés a Szent Benedek Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium kérelme tárgyában
- 5./ Előterjesztés a Kiskunfélegyházi Városgazdálkodási Intézmény székhely változtatási kérelme tárgyában
- 6./ Előterjesztés a Kossuth L. u. 29-31. szám alatti ingatlan hasznosítása tárgyában
- 7./ Előterjesztés Antal István Zsolt kérelme tárgyában
- 8./ Előterjesztés Kiskunfélegyháza Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata támogatási kérelme tárgyában
- 9./ Előterjesztés diétás étkeztetés tárgyában
- 10./ Előterjesztés a Kiskunfélegyházi Ipari Park Kft. törzstőke emelése tárgyában
- 11./ Előterjesztés az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása tárgyában
- 12./ Előterjesztés a TÁMOP-3.1.3-11/2-2012-0018 számú a „Természettudományos Oktatás Megvalósítása a Móra Ferenc Gimnáziumban Kiskunfélegyházán” című projekt szabálytalansági eljárást követő bírság rendezése tárgyában
- 13./ Előterjesztés a Kossuth L. u. 1. szám alatti 345 m² alapterületű üzlethelyiség hasznosítása tárgyában
- 14./ Előterjesztés a Kiskunfélegyházi Nyugdíjas Klubok Egyesülete kérelme tárgyában
- 15./ Előterjesztés a Kiskunfélegyházi Ipari Park pályázati felhívásának módosítása tárgyában
- 16./ Előterjesztés az önkormányzati ingatlanoknál felmerülő hibaelhárítási és karba helyezési munkák elvégzése tárgyában
- 17./ Előterjesztés a leszerelt közvilágítási lámpák felhasználása és hasznosítása tárgyában
- 18./ Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlanok árverésen történő értékesítése tárgyában
- 19./ Előterjesztés az önkormányzati nem lakás célú helyiségek bérleti díjának megállapítása tárgyában
- 20./ Tájékoztató a Gazdasági Bizottság által 2015. II. félévben átruházott hatáskörben hozott döntésekről
- 21./ Előterjesztés Kiskunfélegyháza, külterület 0461/100 helyrajzi számú ingatlan megosztása tárgyában /ZÁRT ÜLÉS/
- 22./ Egyebek

1. napirendi pont

Előterjesztés Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének módosítására

Gyenes Attila

Mivel hozzászólás nincs, tudunk dönteni. Aki a rendelet előterjesztés szerinti módosítását támogatja, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag /6 igen szavazattal/ az alábbi határozatot hozta.

2/2016. /II. 02./ GB. határozat

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének előterjesztés szerinti módosítását támogatja.

2. napirendi pont

Előterjesztés Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletének megalkotására

Gyenes Attila

Úgy gondolom, ahhoz képest, amilyen éveket éltünk túl jó néhány itt ülő képviselőtársammal, elmondhatjuk, hogy ez egy jó költségvetés, bár teljesen jó költségvetés soha nincs, mert minden területre minden pénz kevés. Viszont az elmondható, hogy azok a főösszegek, amelyek le vannak fektetve, és azok a területek, amelyek meg vannak jelölve, az önkormányzat szempontjából nagyon jó utat irányoznak elő. Fontos elmondani, hogy ezekben az összegekben az év folyamán többször van lehetőség átcsoportosításra, én úgy gondolom, ezt mindenki kalkulálja bele, hogy ezek tervezetek, persze, a kötelező, illetve vállalt önkormányzati feladat, annak eleget kell tenni, a többi lehetőség az, amiben lehet gondolkodni. A megjelölt fő irányelvek összhangban vannak a meghirdetett programmal, összességében úgy gondolom, egy jó költségvetést tarthatunk a kezünkben. Ezekkel a gondolatokkal nyitom meg a vitát a Bizottság egyik legfontosabb témakörében.

Csányi József

Tekintettel arra, hogy a felújítások keretén belül egy egész tetemes összeget jelöltünk meg, és ennek egy része a strand épületének felújítása, jelenleg a célfeladatok 22. során szerepel a strandfelújítások tervezett 100 millió forintja finanszírozásként, és mivel a kivitelezés célszerű, hogy úgy készüljön el, hogy a nyári időszakban ezt a bejáratot legkésőbb a nyári szünet megkezdésekor a diákok tudják használni, így a forrás mindenképpen célszerű biztosítani a Kiskunfélegyházi Városgazdálkodási Intézmény részére ahhoz, hogy a közbeszerzést le tudja folytatni az adott tárgyában. Ezért javaslom, hogy a célfeladatok 22. során szereplő strand felújításra tervezett 100 millió forint finanszírozást helyezzük át a Kiskunfélegyházi Városgazdálkodási Intézmény költségvetésébe, és mivel az intézmény ÁFA visszaigénylésre jogosult, így az intézmény felújítási előirányzata 127 millió forinttal – 100 millió forint nettó összeg + 27 millió forint ÁFA-val – fog nőni. Ennek forrása a működési bevétel visszaigényelhető ÁFA 27 millió forint, finanszírozás 100 millió forint. Ezt a módosítást kérem felvenni.

Horváth Tamás

A költségvetés sok szempontból elfogadható. Természetesen vannak olyan elemei, ami az én véleményem szerint még kiegészítésre szorulna, de azt is látni kell, hogy az Állam szinte a finanszírozás minden területéről lassan kiszáll, illetve megnyirbálja az állami forrásokat, amik eddig rendelkezésünkre álltak, és ezek plusz forrásokat igényelnek. Ez nem jó hír, viszont nyilván valahogy kezelni kell. Ezzel együtt is azt mondom, hogy vannak olyan feladatai az Önkormányzatnak, amihez forrást kell biztosítani, olyan feladatok, amik a város lakóinak a mindennapjait segítik, és természetesen számomra a legfontosabb a szociális, illetve a települési támogatások ügye, amiben ugyan történt előrelépés, de az én véleményem szerint azért nem feltétlen akkora, amekkorát indokolna a városban lakó rászorulóknak száma. Ezen is egy kicsit túllépve, és értékelve azt, hogy a 30 millió helyett 40 millió forint az az összeg, amit idén a város települési támogatásokra szán, az én véleményem az, hogy a települési támogatásokat szabályozó rendeletünknek is tudom, hogy tervben van a módosítása, illetve a szabályozás egyrészt már el is készült, de ettől függetlenül ahhoz is lesznek majd javaslataim. Én azoknak az elemeit szeretném egy kicsit bővíteni, szabadabbá tenni azért, mert én úgy látom, hogy ezek a szabályozások nagyon megkötik azoknak a kezét, akik ezeket igénybe vehetik, azaz a rászorulóknak nem megfelelően tudják ezt igénybe venni még akkor sem, ha egyébként jogosultak lennének rá. Arról nem is beszélve, hogy én az emberekkel beszélgetve sokaktól azt hallom, hogy nem is tudnak ezekről a támogatási formákról, tehát ezek népszerűsítése a mi feladatunk lenne.

Visszatérve a települési támogatásokhoz: fontos lenne, és itt konkrét javaslatom is lenne a támogatási formák kibővítésére, illetve az összegek növelésére. A kedvezményes belépőjegyek esetén – és ehhez rendelet módosítás is kellene – az én véleményem szerint be kellene vonni a kedvezményezetttek körébe a nagycsaládosokat és a nyugdíjasokat. Tudom, hogy ez egy komoly tétel, nagyszámú kedvezményezetttről van szó, ezen lehet vitatkozni, viszont a rendelkezésre álló 400 ezer forintos keret, ha ez elfogadásra kerül, kevés erre a támogatási formára, és ezzel párhuzamosan én ennek megduplázását, 800 ezer forintot javaslok. Ez nem feltétlen jelenti a támogatási keret növelését, lehet esetleges átcsoportosítással is megoldani a 40 millió forintot belül maradván. A települési támogatások része azzal együtt, hogy nem ismerem teljesen, hogy 2015-ben hogy teljesültek ezek a támogatások, ezért nehéz erről véleményt formálni, lehet, hogy erről majd egy pontosabb kimutatást kellene megnézni, és úgy lehetne erről objektív ítéletet formálni, illetve a támogatási formákra szánt pénzüsszeget összevetni, de én első látásra ezt az összeget tartom elfogadhatónak, illetve a szociális rendelet ezekkel a kedvezményekkel való kibővítését tartom fontosnak.

A költségvetés másik módosító tétele, amit én javaslok, a napokban minden híradás arról szól, hogy a pedagógusok finoman szólva nincsenek megelégedve az oktatás helyzetével sem, illetve önmagában az oktatási struktúra összeállításával. Én szeretném hangsúlyozni, hogy ugyan kevés ráhatásunk van az oktatásra – elsősorban az iskolai oktatásra – és azt is látom, hogy a pedagógusokra óriási teher nehezedik abból az okból, hogy olyan elvárásokat írnak elő számukra egyrészt a továbbképzések, másrészt az óraszámok kapcsán, ami már-már teljesíthetetlen, és én fontosnak tartom, hogy a város részt vegyek a félegyházi pedagógusok segítségével. Ezért a támogatási sorok között javaslok egy olyan támogatási formát, amiben szakkönyvek, szakfolyóiratok vásárlására nyújtunk segítséget a pedagógusaink számára, én minden félegyházi bölcsőde, óvodai, iskolai pedagógus számára elérhetővé tenném ezt a támogatási formát. Ennek összege pedagógusonként 6 ezer forint lenne, ami kb. 4,8 millió forint költséget jelent a város költségvetéséből.

Gyenes Attila

Honnan gondolja ezt az összeget Képviselő úr elvenni, mivel meg kell jelölni a forrást a módosításhoz?

Horváth Tamás

Szerintem az általános tartalék megfelelő fedezetet biztosít.

Csányi József

Amikor a szociális juttatások, támogatások keretén belül kapnak plusz 33 % forrást, akkor lehet mindig nagyobb számot mondani, 40 helyett 45, 45 helyett 50, én azért ebbe az utcába semmiképpen nem mennék bele, ha stabil költségvetést akarunk fenntartani. A kedvezményezetttek körébe az elmúlt egy évben elég sokat dolgoztunk azon a Városfenntartó közreműködésével, hogy a félegyházi strand, illetve az egész szervezet stabil működését megalapozzuk, és ha végignézzük a környező településeken, azt látjuk, hogy a félegyházi strand messze a legolcsóbb belépődíjakat kéri, és ha még ebből további kedvezményt adunk, akkor annak az intézménynek abszolút megalapozzuk a deficités működését. Február 1-el bevezetésre került a karszalagos rendszer, ami, én úgy gondolom, többletbevételt fog eredményezni, ha ezt valóban sikerül realizálni, el tudom képzelni, hogy annak a terhére kiterjesszük a kedvezményezetttek körét egy későbbi időpontban, de semmiképpen nem az általános tartalék terhére.

A Művelődési és Szociális Bizottságon is előkerült a pedagógusoknak könyvre és kiadványra biztosítandó hatezer forint. Az a baj, hogy ez nem hatezer forint lesz, mert biztosan van a Magyar Államnál olyan adóforma, ami terhelni fogja ezt a juttatást, így 7-8-9-10 ezer forint lesz, tehát jelentősen több pénzről beszélünk. Másrészt: én nagyon tisztielem a pedagógusokat, hiszen arra alapozzuk az ország jövőjét, hogy megfelelő oktatásban részesülnek a gyermekeink, viszont azt elmondanám, hogy a pedagógusok bérezése, juttatásrendszerének kialakítása nem

önkormányzati feladat. Én azt a véleményt képviselem, hogy ha ezzel probléma van, azzal nem az Önkormányzatnál, hanem az Államnál kell reklamálni, onnan kell forrást kérni hozzá. Kiskunfélegyháza önkormányzatának több mint 700 alkalmazottja, munkavállalója van, jelentős részük minimálbérrel van bejelentve, és azt gondolom, kevés olyan pedagógus van a városban, aki minimálbérben részesül, hanem ennek kétszerese, háromszorosa, négyszerese a fizetésük. A félegyházi önkormányzatnál számos olyan alkalmazott van, akinek lehetne a bérét emelni, én ezt sokkal fontosabbnak tartom, mint hogy egy nem önkormányzati feladat finanszírozásába szálljunk be. Azt még elképzelhetőnek tartom, hogy a városi könyvtárnak a későbbiekben többlet forrást biztosítunk szakkönyvek, szakfolyóiratok beszerzéséhez, amibe minden pedagógus be tud tekinteni. Egyébként azt is elmondhatjuk, hogy a mai világban online felületen nagyon sok információhoz hozzá lehet férni, ezért én a legnagyobb tisztelet mellett a pedagógusok irányába ezt tudom javasolni, mivel Félegyháza önkormányzatának ez nem feladata, ezért nem javaslom az indítványt támogatásra.

Gyenes Attila

Sokszor úgy érzem, rohanunk az események után, hajlamosak vagyunk egy csomó dologról megfeledkezni. Mint Polgármester Úr is elmondta, vannak olyan területek, amik már nem tartoznak az önkormányzathoz, amikor hozzánk tartozott, úgy érzem, megtettük a szükséges támogatási intézkedéseket. Erre jó példa, hogy az Önkormányzat saját kezelésbe visszavette az intézményeket, és már látható az a fejlődés és az a többlet forrás, amit eddig, az elmúlt évben ráfordított, illetve az előttünk lévő költségvetés tartalmazza azt a forrást, amit ebben az évben erre a célra tervez fordítani. Úgy gondolom, ilyen területen az önkormányzatnak semmi szégyellnivalója nincs.

Arról is megfeledkezünk, hogy nem beszélhetnénk ilyen költségvetésről, ha nem lett volna az állami adósságátvállalás, még most is tolnánk magunk előtt azt az adósságállományt, ami jó részt abból keletkezett, hogy az Állam a feladatot ideadta, és amiről Tamás is beszélt, a következő évben mindent elvettek, ami annak finanszírozását szolgálta volna, miközben kötelező fenntartást írtak elő. Én úgy gondolom, ilyen mértékű költségvetési megvonást most nem tapasztalok. Ha a temetőt nézzük, aminek finanszírozása külön kiemelésre került, azt gondolom, hogy mint nagyon sok mindennek, az új szervezetben majd ennek felülvizsgálatát is kezdeményezni kell, hogy hogyan lehet ezt rentábilissá tenni. De hozzáteszem, hogy a tervek között ott vannak a temetőfejlesztések, tehát nem hogy az önkormányzat megvonná ezektől a területektől a forrásokat, hanem még oda csoportosít.

A másik megjegyzendő: én úgy gondolom, hogy könnyen lehet a céltartalék terhére megjelölni dolgokat, de azért felelősen gondolkodjunk és mérlegeljünk ennek hozadékát is. én megértem, hogy az MSZP, mint ellenzéki párt kevesli a 40 milliós forrást is, én is tennék ide több pénzt, viszont, hogy a tavalyi évben mennyi realizálódott az állami költségvetésből szociális területen, én azt gondolom, hogy ami igény beérkezett, azt mind le bírta az önkormányzat hívni, és arra megkapta a forrást. Azzal is egyetértek, hogy ezt lehetne népszerűsíteni, csak nagyon sok dolog változott meg törvényileg, ami miatt nem férnek bele bizonyos emberek ezekbe a „szolgáltatásokba”. Tehát valahol tervezni kell. És voltak olyan változások is, amelyek év közben jöttek, és hiába volt 10 millió forint egy bizonyos kereten, nem lehetett hívni, de én úgy gondolom, akár a közmunka programra gondolunk, ennél sikeresebb, mint ami a városban működik, nem sok helyen lehet találni. Tehát igenis vannak olyan területek, ahová vannak plusz pénzek, és úgy gondolom, a szociális területen is pont elegendő forrás fog rendelkezésre állni, de soha nem volt olyan, hogy ha valamilyen olyan állapot állna elő, ne tudna az önkormányzat megoldást találni.

Horváth Tamás

Polgármester Úr válaszára reagálva: azért az elmúlt évben néhány alkalommal ezekkel a nem kötelező feladatokkal foglalkoztunk, illetve a mai ülésen is foglalkozunk, lásd kórház finanszírozás, amire épeszű ember azt mondja, hogy teljesen természetes, nem a mi dolgunk, de ha van, akkor adunk rá pénzt.

Vagy említhetném akár a KLIK kérését, amiben azt kérte, hogy a gyermekek úszását finanszírozzuk. Ez sem a mi dolgunk, de a félegyháziak számára fontosak, ezért adtunk rá pénzt, mert szerencsére olyan helyzetben van a város, hogy megteheti. Én azt gondolom, ez is ilyen kategória lehet, és nem feltétlen pénzkérdés. Nyilván igaza van, biztosan vannak járulék vonzatai egy-egy támogatási formának, de ez elsősorban gesztus értékű, egy megbecsülést prezentáló támogatási forma lehet, ami szerintem fontos.

A céltartalék ügye: gyakorlatilag minden hónapban hozzányúlunk ehhez a kerethez, illetve nem csak ezt, hanem a teljes költségvetésünket szinten minden hónapban módosítjuk, önmagában ha ezzel kezdjük, szerintem nem feltétlen eredendő bűn.

Van néhány tétel – ugyan ezt Jegyző Úrral és Polgármester Úrral megbeszéltük, de van néhány tétele a költségvetésnek, ami foglalkoztat, illetve az intézményi finanszírozás esetén nem tudom, fog-e erre tudni valaki válaszolni, most elég bőven lett tervezve a városi könyvtár, illetve művelődési ház bevételi oldala, milliókkal terveznek többet, hogy ezt konkrétan miből tervezik? Ennek én nagyon örülök, mert azt jelenti, hogy nagyon sok fizetős rendezvénye lesz a két intézménynek, de ez ilyen drasztikus változásnak tűnik. Ami még kérdésként megfogalmazódott bennem az az, hogy a volt VSZKSZ finanszírozása komoly mértékben csökkent, bár most elhangzott egy százmilliós összeg, de ez nem feltétlen tartozik ebbe a körbe, a feladatai viszont jobbra maradtak, bár tudom, hogy a vagyongazdálkodás átkerült, de a munka dandárja megmaradt. Ezt hogyan próbáljuk megoldani, illetve az intézmény vezetőjét kérdezem, hogy nekik elég-e ez a pénz a munkájukhoz?

Csányi József

Azt gondolom, a félegyházi oktatásban az önkormányzat bőven kiveszi a részét már csak az intézmények működtetése kapcsán is, illetve azzal a több mint 100 millió forinttal, ami intézmény felújításra be van tervezve. Semmi bajom a pedagógusokkal, de a terület finanszírozását végig kell gondolni, plusz forrást biztosítunk több tízmillió forint összegben az iskolák részére, aminek a haszonélvezői a pedagógusok is. Sokkal ésszerűbbnek tartom azokat a beruházásokat, fejlesztéseket az iskolákban, ami a pedagógusok jobb körülmények között létét tudja biztosítani. Egyébként láthatják, hogy szeptember 1. óta van kréta, fénymásoló papír az iskolákban, tehát ami már az oktatás részét képviseli, már abba is beszállunk, tehát bőven kiveszi az önkormányzat a részét az oktatásügyben, és nem hiszem, hogy ezen a téren még egyszer zsebbe kellene nyúlnia az önkormányzatnak.

A másik az, hogy többletbevételt terveznek az intézmények. Azt látni kell, hogy a város anyagi helyzetére való tekintettel a rendezvények, illetve az intézményi működések minimálisra voltak beállítva, ebből adódóan bevételek sem voltak az elmúlt időszakban. A könyvtár és művelődési ház esetében jelentős rendezvény növekedéssel számolnak az intézményvezetők, és ami fontos, hogy eleve már az intézmények részére többlet forrást biztosít az önkormányzat, a könyvtárnál 2,5 millió forintot, a művelődési ház esetében nem tudom a pontos összeget, de összességében az intézmények részére 231 millió forint többlet finanszírozást ad az önkormányzat az állami finanszírozás mellett. Én úgy gondolom, ez a többlet finanszírozás joggal jogosít fel bennünket, hogy elvárjuk az intézményvezetőktől, hogy egy kicsit pörgessék fel az intézmények működését, a rendezvények szervezését annak érdekében, hogy többlet bevételt tudjanak realizálni. Én úgy gondolom, hogy nincs túltervezve, inkább azt mondanám a költségvetés összességére, hogy az óvatosság elvét tartottuk szem előtt, nem terveztük túl a bevételeket, az adóbevételeket is lehetett volna még magasabbra tervezni, de nem mentünk bele olyan dolgokba, ami instabilitást hozott volna, arra koncentráltunk, hogy stabil, jól teljesíthető költségvetés legyen bevételi és kiadási oldalon is egyensúly legyen, amit bőven meg lehet tartani, az intézményvezetőktől pedig többlet forrás biztosítása esetén a többlet bevétel elvárható.

Kollár László

1956. hatvanadik évfordulója lesz az idén. Lehet-e, hogy ebbe az irányba gondolkodnánk, hogy huszonpár évvel a rendszerváltozás után méltó emlékműve legyen a városban ennek az eseménynek?

Gyenes Attila

Egyet tudok érteni a felvetéssel, de erre most nem nagyon tudok mit mondani. Úgy gondolom, ennek a rendezvény keretnél, ahol szintén vannak rendszeren források - bár vannak kiemelt rendezvények - biztosan lehet ennek helye, akár egy gyűjtésnek, egy pályázatnak.

Csányi József

Én azt javasolnám Képviselő Úrnak, hogy ha van esetleg konkrét elképzelés, hogy mire gondolnak, egy tervezetet csatoljanak be, és fogunk forrást találni hozzá, akár a civil keret terhére, akár más módon. Készítünk egy előterjesztést, és fogunk rá megfelelő forrást keríteni.

Horváth Tamás

Ebben a költségvetésben a belterületi utak felújítására nem sok pénzt tettünk, összesen három konkrét utca felújítása, burkolattal való ellátása van megnevezve. Ettől függetlenül a csatornázást követően – mint az elmúlt évben nagyon sokszor szóba került – nagyon sok utca felújításra szorulna. Az látszik, hogy az ilyen típusú pályázatok sikeressége nagyon elkerüli a várost. Van-e olyan terv, hogy saját erőből fogjunk neki ezeknek az utcáknak a felújításához? Az még képlékeny, hogy a csatornázásból visszamaradó pénzt tudjuk-e erre fordítani, ha nem, akkor valamikor el kell, hogy kezdjük, illetve az elkövetkező évtizedekben be is fejezzük ezt a feladatot is, mert nagy adóssága ez a városnak.

Gyenes Attila

Ezzel teljes mértékben egyet tudok érteni, de pályázat mostanában belterületi utakra nem volt, és szerintem nem is lesz. Én úgy gondolom, amint lesz pályázat az önkormányzat biztosan indulni fog, mert sajnos a csatornázás kapcsán jópár próbálkozás volt a részünkről, hogy ne sávossal helyreállítás történjen az utakon, hanem kerüljön be a költségvetésbe az aszfaltozás, azonban tudtommal az Unió nem támogatta az ez irányú felhasználást. Én azt gondolom, az önkormányzat mindig megtesz mindent az utak megfelelő helyreállítása érdekében, és ki van felejtve a sorból a kátyúzás, ami minden évben 3 éves szerződéssel jó minőségben megvalósul, bár ez természetesen nem a végleges megoldás. Ha még ezt ki lehetne egészíteni a belterületi csapadékvíz elvezetéssel, ami szintén nagyon fontos, a saját körzetemben a Horváth Zoltán utca, Attila utca egy-egy esőzés után láthatóan komoly problémákkal küzd. Szerintem ez a két téma együtt kezelendő, én is nagyon várom az olyan típusú pályázatot, ahol majd ezzel összefüggésben tudunk indulni.

Csányi József

Egészen biztos, hogy a Víziközüves bentlévő pénzből egy fillér sem fog útfelújításra menni, mert az jogilag kizárt, mivel annak ellenére, hogy a Víziközmű Társulás megszavazta, hogy 12 utca teljes körű felújítását fogja ebből finanszírozni, erre jogi lehetőség nincs, ugyanis az OTP nem a Víziközmű Társulással, hanem a lakosokkal egyenként kötötte meg az LTP szerződést, ebből adódóan a Víziközmű Társulás nem dönthet annak felhasználásáról. Egyébként az OTP azt kérte, amennyiben ez így van, minden egyes lakótól közjegyző előtt tett külön nyilatkozatot hozunk, aminek begyűjtésére az önkormányzatnak nincs kapacitása, illetve úgy gondolom, ha valakitől, akinek alacsony a jövedelme, megkérdezik, hogy a visszaadandó öt-ezer forintot választja, vagy azt, hogy lemond arról azért, hogy Félegyházán egy másik utcát felújítsanak, biztosan senki nem fogja aláírni a nyilatkozatot, tehát sajnos, erről a pénzről le kell mondani.

Amit tudunk vállalni, hogy a megemelkedett adóbevételek terhére évről évre elkezdjük felújítani az utcákat körzetenként, illetve, ha lesz bármilyen pályázat, arra jelentkezni fogunk. Talán bízhatunk abban, hogy a Magyar Közút Nonprofit Zrt. élére egy félegyházi személyt neveztek ki vezérigazgatónak, és hátha lokálpatriotizmusa okán egy kicsit segít abban, hogy Félegyházán a belterületi utak egy kicsit jobb állapotba kerüljenek.

Szamosi Endre

Örülök annak, hogy két új járdaszakasz felújítása a költségvetésbe be lett építve. Felmerült kérdésként, hogy miért pont ez a két szakasz? Ezt úgy látom, hogy a főutcán fordul meg a legtöbb ember, ahol az ügyes-bajos dolgaikat intézik, ez az az utca, ahol az idegenforgalom kapcsán a turisták leginkább megfordulnak, és ezzel a főutccal tudunk büszkélkedni, hiszen a platánsor országos hírű, és ha a járdák felújításával a főutca képét tovább tudjuk szépíteni, az mindenképpen előnyös ránk nézve, ezért került ez a szakasz kiválasztásra.

Több hozzászólás nem lévén a továbbiakban a módosító javaslatokkal, illetve az eredeti anyaggal kapcsolatos szavazásokra került sor az elhangzás sorrendjében az alábbiak szerint:

1./ A Célfeladat 22. során szereplő, strand felújításra tervezett 100 millió forint finanszírozásként kerüljön átvezetésre a Kiskunfélegyházi Városgazdálkodási Intézmény eredeti költségvetésébe. Ezáltal a Célfeladat 22. sora 100 millió forinttal csökken, a Kiskunfélegyházi Városgazdálkodási Intézmény felújítási előirányzata 127 millió forinttal, működési bevétele 27 millió forinttal /visszaigényelhető ÁFA/, és finanszírozása 100 millió forinttal nő.

A jelenlévők a javaslatot egyhangúlag /6 igen szavazattal/ támogatták.

2./ A kedvezményes strandbelépőre jogosultak köre bővüljön ki a nagycsaládosokkal és a nyugdíjasokkal. Az ehhez szükséges forrás kereten belüli átcsoportosítással legyen biztosítva. A jelenlévők a javaslatot 1 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem támogatták.

3./ A bölcsődei, óvodai iskolai pedagógusok 6 eFt/fő összegű támogatásban részesüljenek szakkönyvek, szakfolyóiratok beszerzéséhez. Az ehhez szükséges forrás az általános tartalék terhére legyen biztosítva.

A jelenlévők a javaslatot 1 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem támogatták.

A Bizottság egyhangúlag /6 igen szavazattal/ az alábbi határozatot hozta.

3/2016. /II. 02./ GB. határozat

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági Bizottsága Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletének megalkotása tárgyában készült előterjesztés 1. és 2. határozat-tervezetét támogatja.

A Gazdasági Bizottság Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletének tervezetét az alábbi módosítással támogatja:

A Célfeladat 22. során szereplő, strand felújításra tervezett 100 millió forint finanszírozásként kerüljön átvezetésre a Kiskunfélegyházi Városgazdálkodási Intézmény eredeti költségvetésébe. Ezáltal a Célfeladat 22. sora 100 millió forinttal csökken, a Kiskunfélegyházi Városgazdálkodási Intézmény felújítási előirányzata 127 millió forinttal, működési bevétele 27 millió forinttal /visszaigényelhető ÁFA/, és finanszírozása 100 millió forinttal nő.

3. napirendi pont

Előterjesztés a Kiskunfélegyházi Városi Kórház és Rendelőintézet 2015. évi támogatási maradványának felhasználási kérelme tárgyában

Horváth Tamás

A jövő évet illetően hogy látják a szakorvosi ellátás, illetve a segítő személyzet ellátás biztosított lesz-e, ha megvalósul a rendelőintézet fejlesztése? Elsősorban a szakorvosi ellátás - egyrészt a finanszírozás, amit a város segít – biztonsággal megoldható lesz-e a jövőben az új szakorvosi rendelőben?

Paksi Tiborné

A szakorvosi rendelő felújítással maga a kapacitás nem bővül, csak sokkal magasabb színvonalú helyen fog történni az ellátás, tehát a rendelési órák nem változnak, így a most meglévő szakorvosi, szakdolgozói kapacitás elengedő lesz arra, hogy az új helyen is ellássuk a feladatokat. Ami támogatást 2015-ben kaptunk, és remélhetőleg 2016-ban is kapunk Kiskunfélegyháza város, illetve a környező települések önkormányzatától, biztosítja, hogy ezek a szakrendelések, amik korábban veszélyben voltak, 2016-ban tovább is ugyanebben az ütemben fognak dolgozni. Tehát én biztosítottnak látom, hogy az új területen sokkal jobb körülmények között a betegek megelégedésére fogjuk tudni ellátni a feladatokat.

Gyenes Attila

Mivel további hozzászólás nincs, tudunk dönteni. Aki az előterjesztés határozat-tervezetét támogatja, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag /6 igen szavazattal/ az alábbi határozatot hozta.

4/2016. /II. 02./ GB. határozat

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági Bizottsága javasolja, hogy Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete járuljon hozzá ahhoz, hogy a Bács-Kiskun Megyei Kórház Kiskunfélegyházi Telephelyeként működő Kiskunfélegyházi Városi Kórház és Rendelőintézet 2015. évi 1.012.928 Ft támogatási maradvány összegét a Támogatott felhasználhatja a 2015. évben beszerzett fizioterápiás kezelőegység 655.000 Ft összegű kiadásának fedezésére, valamint légátteresztő, vízálló matracvédő huzatok 2016. április 30-ig történő beszerzéséhez 357.928 Ft összeg erejéig.

A Képviselő-testület a Bács-Kiskun Megyei Kórház 2015. évi támogatásának elszámolási határidejét 2016. április 30. napjáig hosszabbítsa meg.

4. napirendi pont

Előterjesztés a Szent Benedek Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium kérelme tárgyában

Szamosi Endre

Amikor átadtuk az intézmény üzemeltetését az egyháznak, arról volt szó, hogy nagyon rossz állapotban vannak a nyílászárók, a vizesblokk, és ezek felújításra kerülnek. Az a kérdésem, ezek milyen mennyiségben kerültek felújításra? Most határozatlan időre kéri a szerződés módosítását, és én a szerződést jónak tartom, hiszen ennek keretében az épület felújításra kerül. Az a kérdésem, hogy konkrétan milyen felújításokra kerül sor, milyen határidőkkel, vagy ez csak egy terv, vagy konkrét pályázatok is vannak, amiből már megvan, hogy mennyiből kerül felújításra az épület?

Rokolya Csaba

2,5 éve van az iskola a Magyar Bencés Kongregáció Pannonhalmi Főapátság fenntartásában. Ez idő alatt nagyon nagy előrelépést tett az iskola az állagmegóvás tekintetében: megvalósult a műhelyépület hátsó ablakainak cseréje, kazáncsere, külső kosárlabda pálya felújítása, a tanári mosdó és az első emeleti fiú WC teljes felújítása, a kollégium hálóinak kifestése, a teljes első emeleti folyosó kifestése, a műhelyépület tetőszigetelésének részbeni felújítása, a főépület tetőszerkezete kritikus pontjainak felújítása, emellett még eszközbeszerzéseket is végrehajtottunk. Tehát én úgy gondolom, jó kezekben van az iskola, és sokat fejlődött az elmúlt 2,5 évben.

Tervezzük az iskola teljes energetikai felújítását. Nyert az iskola egy pályázatot, aminek az elnyert összegéből sikerült kidolgozni, hogy hogyan szeretnénk felújítani a főépületet és a műhelyépületet, ennek az eredménye, ha kiírják azt a pályázatot, amiből ez megvalósítható lesz, bízunk benne, hogy ez 1-2 éven belül meg fog történni, az összes nyílászárót ki tudjuk cserélni, illetve teljes fűdémcsere és fűtőkorszerűsítést szeretnénk végrehajtani. Én úgy gondolom, ez egy nagyon nagy beruházás lesz, a cél az, hogy minél gazdaságosabban tudjuk üzemeltetni az épületet, nem utolsó sorban a város vagyonát is növeljük, hiszen az épület a város tulajdonában maradt, és a felújítás annak értékét, élettartamát jelentős mértékben növelni fogja. Én bízom abban, hogy ez meg fog valósulni belátható időn belül.

Gyenes Attila

Mivel további hozzászólás nincs, tudunk dönteni. Aki az előterjesztés határozat-tervezetét támogatja, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag /6 igen szavazattal/ az alábbi határozatot hozta.

5/2016. /II. 02./ GB. határozat

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági Bizottsága javasolja, hogy Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hagyja jóvá az előterjesztés mellékletében szereplő vagyonkezelési szerződés 1. számú módosítását (2. számú melléklet), amely megkötésével módosul a 2013. április 22. napján a Magyar Bencés Kongregáció Pannonhalmi Főapátsággal megkötött vagyonkezelési szerződés.

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hatalmazza fel a Polgármestert a vagyonkezelési szerződés 1. számú módosításának aláírására.

5. napirendi pont

Előterjesztés a Kiskunfélegyházi Városgazdálkodási Intézmény székhely változtatási kérelme tárgyában

Horváth Tamás

Mivel a KVI jelentős ügyfélkörrel rendelkezik, terveznek-e ügyfélfogadó területet kialakítani a földszinten, mivel a II. emeleti helyiségek erre alkalmatlanok?

Szatmári Andrea

A megmaradó ügyfélforgalom számára, ami kifejezetten a hulladékszállításhoz kapcsolódik, a földszinten a bejáratnál balra van egy 2x12 négyzetméteres helyiség, amivel kapcsolatban egyeztettem már a KLIK vezetőjével, ezek a helyiségek jelen pillanatban kihasználatlanok. A szolgáltató ennek a két helyiségnek ügyfélfogadás céljára történő használatáért bérleti díjat fog majd fizetni a továbbiakban.

Gyenes Attila

Mivel további hozzászólás nincs, tudunk dönteni. Aki az előterjesztést támogatja, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag /6 igen szavazattal/ az alábbi határozatot hozta.

6/2016. /II. 02./ GB. határozat

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági Bizottsága a Kiskunfélegyházi Városgazdálkodási Intézmény székhely változtatási kérelme tárgyában készült előterjesztést támogatja.

6. napirendi pont

Előterjesztés a Kossuth L. u. 29-31. szám alatti ingatlan hasznosítása tárgyában

Szabó Miklós

Nekünk új információ volt, amiről nem egyeztettünk, a biztosítás kérdése. Nem tudom, hogy milyen értékbecslés alapján, de 135 millió forintról beszélünk, ami itt meg van határozva. Azt sem tudjuk, mennyi egy ilyen ingatlan biztosítási értéke egy évre. Ezt szeretnénk tisztán látni, azt sem tudjuk, kivel van szerződésben az önkormányzat, és a biztosítás mindig a tulajdonos és a bérlő között szokott megoszlan, vagy a tulajdonos állja ezt, vagy a bérlő. Nekünk elsődleges, hogy tudnunk kellene ezt az összeget, hiszen, amit leírtunk, maga a rezsiköltség is olyan magas, hogy mellette nem egyszerű kigazdálkodni ezt abból az összegből, amit a szülőkől kérünk, amiből mi ezt gyakorlatilag csináljuk. Tehát ez lenne a kérdésem, hogy egy ekkora ingatlannak mennyi a biztosítási értéke?

Gyenes Attila

Erre a kérdésre jelen pillanatban nem tudunk válaszolni, a holnapi nap folyamán lesz egy egyeztetés. Másrészt azt gondolom, hogy mindkét fél érdeke a biztosítás megléte, tehát ez ügyben mindenképpen egyeztetést kell folytatnunk.

Az én személyes véleményem a kérelemhez és az előterjesztéshez kapcsolódóan az, hogy azért az egyesület részéről nagy bátorság belevágni ebbe, látva a közüzemi díjak nagyságát, az épület méretét. Hiába mondjuk, hogy egy nyolcosztályos iskoláról van szó, óriási a belmagasság, konvektoros a fűtés, tehát a lehető leggazdaságtalanabb a fűtési technológia. Én őszintén megmondom, rációt a két hely összevonásában nem látok, de biztosan mérlegelték ezt, de én azt gondolom, akár a Darvas iskolában, akár az Arad utcai óvodai részlegen sokkal jobban ki lehet gazdálkodni a működtetést, mint itt, de ez az én véleményem. Másrészt pedig a felújításhoz kapcsolódó 24 millió forintos tervzet, ami árajánlattal alá van támasztva, és elsősorban karbahelyezési munkálatokat takar, és ahhoz képest is ez nagyon nagy összeg, és csak a működőképességet biztosítja, hogy újra gyermekeket fogadhasson az épület. Emellett a használatbavétel előtt még elképzelhető, hogy pl. az ÁNTSZ részéről is készülnek listák a kívánalmakról, amit az üzemeltetőnek teljesítenie kell.

Feketéné Csikós Szilvia

Valóban, induláskor nekünk elegendő volt a Darvas iskola és az Arad utcai óvoda épülete, de a Darvas iskolában a következő évtől nem férünk el, sőt már az idei évben is nagyon nehéz volt az egyeztetés a másik iskolával, hogy ott tudjunk még maradni. Konkrétan most már kinőttük azt a helyet, és további tantermeket már nem tudnak részünkre ott biztosítani a továbblépéshez, ezért kellett alternatívát keresnünk.

Mi is tudjuk, hogy ez nem olcsó dolog lesz, ÁNTSZ-szel, Kormányhivatallal és más szakhatóságokkal is felmértük már a terepet, hiszen 2014. őszén kezdtünk ezzel a gondolattal foglalkozni, hogy hol tudjuk tovább folytatni a képzést felmenő rendszerrel. 2014. decemberében nyújtottuk be először a kérvényt a Petőfi iskola épületére vonatkozóan, tehát már tudjuk, hogy milyen szakhatósági engedélyekre lesz szükségünk a működéshez, ezeknek a szakhatósági állásfoglalásoknak az ismeretében kértük ki a vizesblokkok felújítására, átalakítására, a konyha felújítására az árajánlatokat. A konvektoros fűtést mi is látjuk, hogy a lehető legrosszabb megoldás, viszont egyértelműen csak abban látunk mi is esélyt, hogy energetikai pályázat nyújthat segítséget majd abban, hogy alacsonyabb legyen majd a rezsiköltség. Viszont céljaink vannak, és szeretnénk ezzel az alternatív iskolával haladni, ami a városnak is dicsőséget jelent, mert nagyon nagy vonzáskörzetből jönnek hozzánk gyermekek, pl. Lakitelek, Csongrád, Kecskemétről is járnak át, és én úgy gondolom, egy állami iskolába nem fognak másik iskolából átjönni, de egy alternatív iskola be fog vonni sok családot a körzetből Kiskunfélegyházára. Ehhez az előrelépéshez szükségünk van egy önálló épületre, bár látjuk, hogy ez nem lesz könnyű. Szeretném, ha tudnánk beszélni a felelősség- és vagyonszolgáltatásról, hogy tisztán lássunk.

Szabó Miklós

Valójában már akkor is kockázatot vállaltunk, amikor elkezdtük, ha nem hiszünk benne, akkor nem működik, ha hiszünk benne, akkor remélem, meg fogjuk tudni teremteni azokat a dolgokat, amiket szeretnénk. Ahhoz kérnénk segítséget, hogy amit mi képviselünk, továbbvihessük, még ha kockázattal jár is.

A fűtési költség megoszlásánál szerepel, hogy 15 %, de maximum 100 ezer forint. Tekintettel a konvektoros fűtésre, 4 teremről beszélünk, nem tudom, milyen szinten lesz ez fűtve, de ha 4 teremre fűtünk, 200 négyzetméteren, vannak fűtési szokások, és nem tudjuk meghatározni, hogy milyen szinten fűtsenek, ez a költség bőven tud 100 ezer forint felett lenni. Tehát a 15 % biztosan fedi ezt a költséget, de amikor kevesebben vagyunk benn, akkor nekünk a 15 % többbe kerül, ha többet leszünk benn, birtokba vesszük az épületet, többet fűtünk, akkor nekünk fajlagosan csökkenni fog ez a 15 %. Ennyi az észrevétel még ezzel kapcsolatban.

Gyenes Attila

Én azt gondolom, hogy ilyen szintű szerződés egyeztetés nem a bizottság dolga, én azt gondoltam, ezen már rég túl vagyunk, de azért még vannak bőven kérdések, közben pedig konkrétumokról kellene döntenünk. Ha itt bármiféle módosítást eszközölne a szervezet, akkor újra be kell hozni és újra kell tárgyalni. Lesznek ott még problémák a gázórákkal kapcsolatban is, viszont nekem nagyon meglepő, hogy azt mondják, segítsünk, de én azt gondolom, eddig is az önkormányzat biztosította az óvodának, felmenő rendszerben az iskolai rész elhelyezését. A Darvas iskola problémáját nem értem, hiszen az 1200 fős iskolának épült, ott legalább 16 üres tanteremnek kell rendelkezésre állnia, abban egy felmenő rendszerű 8 osztályos intézmény elfér. Ez a rész érdekes számomra, hogy a Darvas iskolában már nem férnek el, holott a kezdet kezdetén abban az intézményben 1200 gyermek elfért, most pedig 340 tanuló, plusz a Waldorf 90 tanulója nem fér el, ami még a felét sem teszi ki az ezerkétszáznak. Ezt a részét nem értem, hogy hogyan nem férnek el.

Úgy emlékszem jó néhány olyan fejlesztési elképzeléssel kerestett meg bennünket az egyesület, amit támogattunk, pl. játszótér kialakítás, lerekesztés, leválasztás, haszonbérletbe adás, stb., tehát mi mindig hozzáadtunk. Én nagyon félek ettől a dologtól, de az jó, hogy az egyesület nem. Én a rezsitől félek a legjobban a mi intézményünk tapasztalataiból kiindulva tízmilliós tétel, és a szolgáltatónál nem lesz olyan, hogy nincs kifizetve számla.

Feketéné Csikós Szilvia

Ha még lesz újbóli módosítás, a szerződő fél a Waldorf iskola, mint önálló jogi személy lesz a szerződő fél, nem pedig a fenntartó egyesület.

Gyenes Attila

En úgy emlékszem, hogy a kérelmet az egyesület adta be, akkor viszont most semmiképpen nem tudunk a témában szavazni. Ezért azt javaslom, hogy holnap a testületi ülés előtt legyen egy rendkívüli gazdasági bizottsági ülés, amikor kerüljenek tisztázásra ezek a kérdések, illetve legyenek beküldve a bérleti szerződés megkötéséhez szükséges jogi dokumentumok. Addigra a biztosítás kérdése is tisztázva lesz. Tehát már most közlöm a Bizottsággal, hogy ebben a témában holnap 15:00 órakor rendkívüli Gazdasági Bizottsági ülés lesz, és arra kérem az intézmény vezetőjét, hogy minden szükséges dokumentumot, amit majd Jegyző Úr, illetve az általa felhatalmazott kér, legyenek rendelkezésre bocsátva.

Megállapítom tehát, hogy ebben a kérdésben tehát a Bizottság a döntést a holnapi rendkívüli ülésére elnapolja.

7. napirendi pont

Előterjesztés Antal István Zsolt kérelme tárgyában

Gyenes Attila

Mivel az anyag egyes részleteire irányuló kérdések megválaszolását követően hozzászólás nincs, tudunk dönteni. Aki az előterjesztés határozat-tervezetét elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag /6 igen szavazattal/ az alábbi határozatot hozta.

7/2016. /II. 02./ GB. határozat

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági Bizottsága a Kiskunfélegyháza, Daru utca 2. szám alatti 118 m² nagyságú nem lakás céljára szolgáló ingatlan (üzlethelyiség) árverésen történő hasznosításának induló kikiáltási árát 120.000,- Ft + Áfa/hó összegben határozza meg.

Az árverési kiírás része és egyben az árverésen történő részvétel feltétele a határozat mellékletében részletezett felújítási munkálatok elvégzése 1.173.142,- Ft értékben 2018. július 31. napjáig.

8. napirendi pont

Előterjesztés Kiskunfélegyháza Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata támogatási kérelme tárgyában

Buza Flórián

Összefoglalóan ismertette a támogatási kérelem tartalmát.

Gyenes Attila

Mivel hozzászólás nincs, tudunk dönteni. Elsőként a határozat-tervezet „A” változatát teszem fel szavazásra, aki azt támogatja, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta.

8/2016. /II. 02./ GB. határozat

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági Bizottsága azt javasolja, hogy Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2016. évi költségvetési rendelet előirányzatai ismeretében ne támogassa Kiskunfélegyháza Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2/2016. (I.14.) és a 3/2016. (I.14.) RNÖ határozattal elfogadott támogatási kérelmeit.

9. napirendi pont

Előterjesztés diétás étkeztetés tárgyában

Gyenes Attila

Mivel hozzászólás nincs, tudunk dönteni. Aki az előterjesztés határozat-tervezetét támogatja, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag /6 igen szavazattal/ az alábbi határozatot hozta.

9/2016. /II. 02./ GB. határozat

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági Bizottsága javasolja, hogy:

1. Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete vállaljon kötelezettséget arra, hogy Kiskunfélegyháza Város Önkormányzata által étkeztetett köznevelési intézményekben – a jogszabályi előírásoknak megfelelően - a diétás étkeztetés keretében az eddig biztosított déli meleg főétkezés mellett 2016. szeptember 1-től két további kisétkezést (tízórai, uzsonna) biztosít.
2. Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete e feladat ellátásához 2016. évben szükséges forrást, 1.622 ezer Ft-ot Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat 2016. évi költségvetésébe tervezze be.

10. napirendi pont

Előterjesztés a Kiskunfélegyházi Ipari Park Kft. törzstőke emelése tárgyában

Gyenes Attila

Mivel hozzászólás nincs, tudunk dönteni. Aki az előterjesztést támogatja, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag /6 igen szavazattal/ az alábbi határozatot hozta.

10/2016. /II. 02./ GB. határozat

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági Bizottsága a járási hivatal elhelyezése a Kiskunfélegyházi Ipari Park Kft. törzstőke emelése tárgyában készült előterjesztést támogatja.

11. napirendi pont

Előterjesztés az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása tárgyában

Gyenes Attila

Mivel hozzászólás nincs, tudunk dönteni. Aki az előterjesztést támogatja, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag /6 igen szavazattal/ az alábbi határozatot hozta.

11/2016. /II. 02./ GB. határozat

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági Bizottsága az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának az előterjesztés szerinti módosítását támogatja.

12. napirendi pont

Előterjesztés a TÁMOP-3.1.3-11/2-2012-0018 számú a „Természettudományos Oktatás Megvalósítása a Móra Ferenc Gimnáziumban Kiskunfélegyházán” című projekt szabálytalansági eljárást követő bírság rendezése tárgyában

Gyenes Attila

Nem is értem a helyzetet. Azt nem értem, hogy az önkormányzat lefolytatott egy hivatalos eljárásrend szerinti közbeszerzési eljárást, és a vita tárgyát valamilyen liszensz jog képezi. Tudom, hogy vannak szoftvereknek liszensz jogai, és azok, ha lejárnak, azokat újra meg kell venni. Ezek a kérdéses liszenszjogok mire vonatkoznak? A laborvizsgálati dolgokra, vagy magára az elméleti tudásra, amit levédettek, nem tudtam megállapítani. Ez számomra olyan rejtjeles dolgot tartalmaz, amiből nem tudtam következtetést levonni, de a kamatokkal terhelt visszafizetendő összeget sajnálom kifizetni. Gergő, kérek egy rövid magyarázatot.

Gyuricza Gergő

Alapvetően két szerződésről, egy tananyagfejlesztésről és egy szoftverfejlesztésről. Mindkettő szellemi alkotásnak minősül, és ennek van egy joga. Az önkormányzat és a támogatást adó között van egy általános szerződési feltétel, ami meghatározza, hogy ezeket a jogokat úgy ki kell zárni, hogy kizárólag az önkormányzat használhassa fel. Az általános szerződési feltétellel ellentétesen nem kerültek az önkormányzat és a tananyagfejlesztő és a szoftverfejlesztővel kötött szerződésben kikötve ez a klauzula, ami kizárja, hogy ezek a cégek másnak is eladhas-sák ezt a szoftvert, ezt az anyagot, és ennek az értékét vissza kell fizetnünk most. Ez azért pénzügyi korrekció, mert ezt az összeget mi támogatásként megkaptuk, és most vissza kell fizetnünk.

Gyenes Attila

Mint a Közbeszerzési Bizottság tagja tudom, hogy az önkormányzat azért választ lebonyolító, illetve külső szakmai, jogi segítséget, hogy ebben a hihetetlen útvesztőben a közbeszerzési és egyéb tanácsadók segítsenek eligazodni. Van-e lehetősége arra az önkormányzatnak, hogy az adott lebonyolító és tanácsadói cégek felé pénzügyi ellenszolgáltatást kérjünk? Én úgy gondolom, az önkormányzat jóhiszeműleg járt el, amikor igénybe vett az eljárás során külsős segítséget, ezért minimum ennek arányában a felelősségvállalás is valahol arányaiban meg kellene, hogy jelenjen.

Gyuricza Gergő

Valóban így van, a KZ Horizontál Kft. látta el a közbeszerzési tanácsadói feladatot, illetve volt még egy projektmenedzser cég és egy ügyvédi iroda, tehát még a jogi segítségnyújtás is megvolt. A polgármesteri hivatal, illetve a két ügyvédünk is vizsgálja annak lehetőségét, hogy polgári peres úton kártérítési perben ellenük indítanánk egy pert. Meg kell vizsgálni azt is, hogy van-e büntetőjogi vonzata ennek a kérdésnek, ugyanis az akkori vezetés, Kapus Krisztián által került aláírásra ez a szerződés, meg kell vizsgálni annak mögöttes tartalmát, hogy miért került ez az eljárás így végigvitelre, mert nagyon egyértelműen ellentétes az általános szerződési feltétellel a szerződés. Ezt a kérdést mi is és a jogászok is vizsgálják.

Gyenes Attila

Tehát, ha jól értem, ennek a történetnek itt nincs vége, csak eljutott egy olyan végső stádiumba, ahol fizetési kötelezettségünk van.

Gyuricza Gergő

Valóban, mivel minden jogorvoslati lehetőséget kimerítettünk, így innentől maga a bírság jogerős, jogszerű. Az a kérdés, hogy ki viseli a hátrányt: az önkormányzat, vagy a három említett cég, ami egy polgári peres eljárásban kerül majd tisztázásra.

Gyenes Attila

Mivel itt majdnem 50 millió forintról van szó, felmerül a kérdés, hogy ezek után jogalapja van-e annak, hogy ez a labor tovább működjön?

Gyuricza Gergő

Egyrészt fenntartási kötelezettsége van az önkormányzatnak, másrészt valójában működőképes a labor, tehát ezek a szoftverek jól működnek, a tananyagok is jók tartalmilag, csupán az a probléma, hogy kifizettünk valamit teljesen, és ezt ő tovább árulhatta továbbra is. Inkább az a probléma, hogy az, akivel megkötöttük ezt a szerződést, több hasznot tud a termékből realizálni, mint amennyit a pályázat engedett volna. Tehát maga a labor működése jogszerű, a jogaink megvannak, csak ezeket a jogokat ez a cég másnak is eladhatta.

Horváth Tamás

Nekem is ez a véleményem, csak én nem fogalmaznék ilyen cizellálatan. Én úgy gondolom, ez egyszerű lopás, amit ezek a cégek bünszervezetben követtek el, kezdve a KZ Horizontál Kft-vel. Itt nyilvánvalóan nem véletlenül maradnak ki ezek a passzusok, mert azok az emberek, akik ezeket a cégeket vezetik, és akik ma már az államtitkári helyen tündökölnék, és nyilván ez is magyarázza, hogy ezt miért követhették el, gyakorlatilag így volt tervezve, erre íródtak ki, végighaknizták a településeket és mindenkitől leszedték a sápot, eladták azt a – nem állítom, hogy semmit, de néhány szakember által megírt tananyagot vagy informatikai eszközt, vagy szoftvert, amit gyakorlatilag utána értékesítettek 10-15 településnek, amely most pedig issza a levét. Véralázító, és az alap az, hogy jogorvoslati lehetőséggel kell, hogy éljünk, nyugodtan mondhatom, ezek ellen a bűnözők ellen.

Gyenes Attila

Azért fogalmaztam óvatosan, mert amit Képviselő Úr mondott, erre jogi helyreigazítást kérhetne a cég, hiszen konkrétan megvádolta valamivel. Én azt gondolom, hogy ebben az esetben, főleg, ha itt lesz folytatás, ezt nem tehetjük meg. Ha tudja ezt bizonyítani, akkor pedig büntető feljelentést kell tenni, mert akkor olyan információ birtokában van, ami ezt megalapozhatja, vagy esetleg akár az 50 milliónak a perlését elősegítheti. Ha ilyen információ birtokában van Képviselő Úr, akkor akár Gyuricza Gergővel egyeztessen, vagy valamilyen eljáró hatósághoz forduljon, mert azért a költségvetésből 50 millió forintot visszafizetni nem kellems, hiszen ezt a pénzt akár a Képviselő Úr által korábban említett szociális ágazat támogatásának növelésére is fordíthatnánk inkább. És ez most nagyon furcsa, hogy vissza kell fizetnünk, holott Képviselő Úr is benne volt a Közbeszerzési Bizottságban, ugyanúgy lefolytattuk az eljárást, és ezt a három céget pont azért vette – gondolom – az akkori polgármester maga mellé, hogy kellő keretek között folyjon le ez az eljárás, illetve a pályázat.

Horváth Tamás

Bízom abban, hogy azoknak a büntetőjogi felelősségre vonása, a tervezett vizsgálatok, illetve amiről Gergő beszélt, be fogják bizonyítani mindezeket, nem kell ehhez külön feljelentés. Úgy gondolom, egyre több önkormányzat fog ezzel szembesülni az országban, hogy végül is mire ment ki a játék, és ha minden jól megy, helyre teszik a dolgot.

Gyenes Attila

Én inkább azt mondom, bízom abban, hogy központilag fognak ebben az ügyben, lépni, összevonva ezeket a hasonló eseteket, hiszen – ahogyan Képviselő Úr is mondta – országos szinten fordultak elő ilyen problémák.

Mivel további hozzászólás nincs, tudunk dönteni. Aki az előterjesztés határozat-tervezetét el tudja fogadni, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta.

12/2016. /II. 02./ GB. határozat

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági Bizottsága javasolja, hogy:

1. Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hatalmazza fel a Polgármestert a TÁMOP 3.1.3-11/2-2012-0018. számú a „Természettudományos Oktatás Megvalósítása a Móra Ferenc Gimnáziumban Kiskunfélegyházán” című projekt szabálytalansági eljárást követő 45.436.850 Ft korrekció és a 3.198.000 Ft számított kamat, azaz összesen 48.634.850 Ft összegének megfizetésére.
2. Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete kéri fel a polgármestert, hogy a korrekció és a számított kamat összegének az önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletében történő szerepeltetéséről gondoskodjon.

13. napirendi pont

Előterjesztés a Kossuth L. u. 1. szám alatti 345 m2 alapterületű üzlethelyiség hasznosítása tárgyában

Dr. Tisóczki Tamás

Röviden összefoglalta az előterjesztés lényegi elemeit.

Gyenes Attila

Mint félegyházi lokálpatrióta azt mondom, ez egy nagyon fontos lépés, hogy végre az önkormányzat úgy gondolkodik, hogy amikor van lehetősége arra, hogy a múlt században megépült épület homlokzatát az eredeti stílusban lehet visszaállítani, arra megteszi a megfelelő lépést. Én úgy gondolom, ha lesz egy városközpont rehabilitáció, ez az eljárás elkerülhetetlen lesz sok épületnél, ehhez lehet ez egy jó kezdő lépés, és bízom abban, hogy a bérlőknek is csak előnyükre válik.

Szamosi Endre

Örülök annak, hogy az alumínium portálok kicserélésre kerülnek fára, már csak azért is figyelek erre, mert a Kossuth utca 1. szám az én körzetembe tartozik. Felhívnám azonban a figyelmet arra, hogy a városháza mellékbejárata mellett még van egy olyan alumínium kirakat portál, ahol internet szolgáltatást biztosító számítógép van elhelyezve, ennek kicserélését is a terv részévé kellene tenni. Az épület egységes homlokzati megjelenése érdekében a jelenlegi Turinform iroda portáljainak cseréjét szintén meg kellene oldani.

Örülök annak, hogy van már jelentkező, de azt is meg kellene határozni, hogy milyen vállalkozásnak adjuk oda a helyet, mert nem biztos, hogy egy cipőbolt ide passzolna, de pl. egy szépen kialakított belvárosi cukrászda jó megoldás lehetne.

Dr. Tisóczki Tamás

Most a volt DM portáljainak átalakításáról beszélünk, ha ez a projekt lezárul, és már látjuk, hogy milyenek lesznek ezek a nyílászárók beépítve, megkeressük a Rossmann áruházat is és tárgyalást kezdünk velük arról, hogy annak az üzletnek a portál cseréje is minél előbb megtörténjen.

A Turinform irodán egy, illetve a menyasszonyi ruha boltnál kettő, a lámpaboltnál pedig egy nyílászáró van, amiknek cseréjét saját hatáskörben finanszíroznánk, viszont a bérleti díj esetlegesen módosítva lenne részükre.

Összességében mindenképpen megpróbáljuk egyben kezelni az épület alagsorában lévő 17 portál cseréjét.

Gyenes Attila

Mivel további hozzászólás nincs, tudunk dönteni. Aki az előterjesztés határozat-tervezetét támogatja, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag /6 igen szavazattal/ az alábbi határozatot hozta.

13/2016. /II. 02./ GB. határozat

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági Bizottsága javasolja, hogy Kiskunfélegyháza Város Önkormányzata hirdessen nyilvános pályázatot a Kiskunfélegyháza, Kossuth Lajos utca 1. szám alatti 345 m² alapterületű, önkormányzati tulajdonban álló, üres üzlethelyiség határozott időtartamú bérbevételére az előterjesztés 1. számú melléklete szerint.

14. napirendi pont

Előterjesztés a Kiskunfélegyházi Nyugdíjas Klubok Egyesülete kérelme tárgyában

Gyenes Attila

Mivel hozzászólás nincs, tudunk dönteni. Aki az előterjesztés határozat-tervezetét elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag /6 igen szavazattal/ az alábbi határozatot hozta.

14/2016. /II. 02./ GB. határozat

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági Bizottsága hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Kiskunfélegyházi Nyugdíjas Klubok Egyesülete 2016. január 1. napjától 2021. december 31. napjáig 1.000,- Ft/év+Áfa bérleti díj és területarányosan az irodára eső közüzemi díjak ellenében igénybe vegye a Kossuth Lajos utca 12. szám alatti ingatlanban lévő 27 m² alapterületű nem lakás célú helyiséget kapcsolattartó iroda céljára.

A kérelmező tudomásul veszi, hogy az önkormányzat a helyiséget továbbra is hirdeti az eredeti áron és a bérleti szerződésben kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben sikerül azt hasznosítani, akkor a bérleményt 30 napon belül kiüríti és visszaadja a bérbeadónak.

15. napirendi pont

Előterjesztés a Kiskunfélegyházi Ipari Park pályázati felhívásának módosítása tárgyában

Gyenes Attila

Mivel hozzászólás nincs, tudunk dönteni. Aki az előterjesztés határozat-tervezetét támogatja, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag /6 igen szavazattal/ az alábbi határozatot hozta.

15/2016. /II. 02./ GB. határozat

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági Bizottsága javasolja, hogy Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hagyja jóvá a Kiskunfélegyházi Ipari Park Pályázati Felhívásának az előterjesztés mellékletét képező módosítását.

16. napirendi pont

Előterjesztés az önkormányzati ingatlanoknál felmerülő hibaelhárítási és karba helyezési munkák elvégzése tárgyában

Gyenes Attila

Mivel hozzászólás nincs, tudunk dönteni. Aki az előterjesztés határozat-tervezetét támogatja, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag /6 igen szavazattal/ az alábbi határozatot hozta.

16/2016. /II. 02./ GB. határozat

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági Bizottsága javasolja, hogy:

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kiskunfélegyházi Városgazdálkodási Intézményt jelölje ki a Polgármesteri Hivatal által kezelt lakás- és nem lakás célú helyiségekkel kapcsolatban felmerülő hibaelhárítási és karbahelyezési munkálatok elvégzésére, a szabad kapacitás terhére.

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete kérje fel a Vagyongazdálkodási Osztályt, hogy az együttműködési megállapodást terjessze elő a Képviselő-testület soron következő ülésére.

17. napirendi pont

Előterjesztés a leszerelt közvilágítási lámpák felhasználása és hasznosítása tárgyában

Gyenes Attila

Mivel hozzászólás nincs, tudunk dönteni. Aki az előterjesztés határozat-tervezetét elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag /6 igen szavazattal/ az alábbi határozatot hozta.

17/2016. /II. 02./ GB. határozat

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági Bizottsága hozzájárulását adja, hogy a „Kiskunfélegyháza város közvilágításának energiatakarékos korszerűsítése” című, KEOP-5.50/K/14-2014-0040 azonosító számú projekt során leszerelt 340 db. közvilágítási lámpából 40 db. ALTRA kompakt fénycsöves (36W) valamint 57 db. City Light lámpatest Önkormányzati célra megtartásra kerüljön. A fennmaradó 243 db. lámpatestet eladásra 3.000 Ft/db áron meghirdeti.

18. napirendi pont

Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlanok árverésen történő értékesítése tárgyában

Gyenes Attila

Mivel hozzászólás nincs, tudunk dönteni. Aki az előterjesztés határozat-tervezetét elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag /6 igen szavazattal/ az alábbi határozatot hozta.

18/2016. /II. 02./ GB. határozat

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági Bizottsága:
- a **Kiskunfélegyháza belterület 5637/231 helyrajzi számú 923 m²** nagyságú ingatlan árverésen történő elidegenítéséhez az induló kikiáltási árat **2.600.000,- Ft** összegben állapítja meg.

- a **Kiskunfélegyháza belterület 5637/212 helyrajzi számú 945 m²** nagyságú ingatlan árverésen történő elidegenítéséhez az induló kikiáltási árat **2.665.000,- Ft** összegben állapítja meg.
- a **Kiskunfélegyháza belterület 526/A/61 helyrajzi számú 12 m²** nagyságú ingatlan értékesíti Köhler Éva Erzsébet (születési helye, ideje: Kiskunfélegyháza, 1958. február 1.; anyja neve: Fekete Rozália,; személyi azonosító száma: 2 580201 3930) 6100 Kiskunfélegyháza, Majsai út 9/C I. emelet 3. szám alatti lakos részére. Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági Bizottsága feljogosítja a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.
- Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági Bizottsága felkéri a Vagyongazdálkodási Osztályt az **5637/231 és az 5637/212 helyrajzi számú** ingatlanok értékesítési eljárásának vagyonrendelet szerinti lefolytatására.

19. napirendi pont

Előterjesztés az önkormányzati nem lakás célú helyiségek bérleti díjának megállapítása tárgyában

Gyenes Attila

Mivel hozzászólás nincs, tudunk dönteni. Aki az előterjesztés határozat-tervezetének „A” változatát elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag /6 igen szavazattal/ az alábbi határozatot hozta.

19/2016. /II. 02./ GB. határozat

- Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága:
- a Kiskunfélegyháza, Pázmány utca 1. szám alatti 97 m² nagyságú nem lakás célú ingatlan árverésen történő hasznosításához az induló kikiáltási árat bruttó **20.000,- Ft/hó+áfa** összegben állapítja meg,
 - a Kiskunfélegyháza, Gorkij utca 4/7. szám alatti 47 m² nagyságú nem lakás célú helyiség (üzlethelyiség) árverésen történő hasznosításához az induló kikiáltási árat **70.500,- Ft/hó+áfa** összegben állapítja meg,
 - a Kiskunfélegyháza, Kossuth Lajos utca 12. szám alatti ingatlanban található 2. számú 17,4 m² nagyságú nem lakás célú helyiség (garázs) árverésen történő hasznosításához az induló kikiáltási árat **5.500,- Ft/hó + áfa** összegben állapítja meg,
 - a Kiskunfélegyháza, Asztalos János utca 26/6. szám alatti 13 m² nagyságú nem lakás célú helyiség (garázs) árverésen történő hasznosításához az induló kikiáltási árat **5.000,- Ft/hó + áfa** összegben állapítja meg,
 - a Kiskunfélegyháza, Holló László utca 11/2. szám alatti 21 m² nagyságú nem lakás célú helyiség (garázs) árverésen történő hasznosításához az induló kikiáltási árat **8.700,- Ft/hó + áfa** összegben állapítja meg,
 - a Kiskunfélegyháza, Holló László utca 11. szám alatti 42 m² nagyságú nem lakás célú helyiség (garázs) árverésen történő hasznosításához az induló kikiáltási árat **15.600,- Ft/hó + áfa** összegben állapítja meg.

20. napirendi pont

Tájékoztató a Gazdasági Bizottság által 2015. II. félévben átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Gyenes Attila

Mivel hozzászólás nincs, tudunk dönteni. Aki a tájékoztatót elfogadásra javasolja, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag /6 igen szavazattal/ az alábbi határozatot hozta.

20/2016. /II. 02./ GB. határozat

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági Bizottsága a 2015. II. félévben átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló tájékoztatót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

21. napirendi pont

Előterjesztés Kiskunfélegyháza, külterület 0461/100 helyrajzi számú ingatlan megosztása tárgyában /ZÁRT ÜLÉS/

/Az e napirendi pontra vonatkozó jegyzőkönyvi részt a zárt ülés jegyzőkönyve tartalmazza./

A Bizottság Elnöke ismertette a tárgyban zárt ülés keretében hozott határozat nyilvános ülésen közzétehető tartalmát az alábbiak szerint:

1./ Kiskunfélegyháza Város Önkormányzata kezdeményezi a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kiskunfélegyházi Járási Hivatal Földhivatali Osztályánál a Kiskunfélegyháza külterület 0461/100 helyrajzi számú ingatlanok a változási vázrajznak megfelelő, 0461/127 és 0461/128 helyrajzi számú ingatlanokká történő megosztását.

2./ Kiskunfélegyháza Város Önkormányzata a tulajdonát képező Kiskunfélegyháza, külterület 0461/127 helyrajzi számú, 10199 m² alapterületű ingatlanának 1/1 tulajdoni hányadát eladja. Az előírt foglaló a pályázat benyújtásakor, 2015. szeptember 30. napján átutalás útján megfizetésre került. A vételár fennmaradó részének megfizetése legkésőbb az adásvételi szerződés megkötésekor esedékes.

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzata a teljes vételár kifizetésével egyidejűleg hozzájárul a Kiskunfélegyháza, külterület 0461/127 helyrajzi számú ingatlan tulajdonjogának vevő javára történő bejegyzéséhez adásvétel jogcímén.

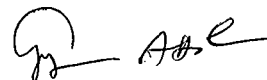
22. napirendi pont

Egyebek


Gyenes Attila

Mivel az Egyebek napirendi pont keretében hozzászólás nincs, a Bizottság ülését berekesztem.

Kmf.



Gyenes Attila
bizottság elnöke



Iloanya-Mogyoró Zsuzsanna
jegyzőkönyvvezető