

**Bács-Kiskun Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság  
45/2018. (IV.08.) OEVB határozata**

A Bács-Kiskun Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) a Lenkei Róbert választópolgár által - Lakitelek Önkormányzata által Lakitelek lakosainak eljuttatott nyilatkozat ellen - benyújtott kifogás ügyében meghozta az alábbi

**határozatot:**

A Bács-Kiskun Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a **kifogásnak részben helyt ad**, egyben megállapítja, hogy Lakitelek Önkormányzata a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2 § (1) bek. c) pontját megsértette, ezért eltiltja a további jogszabálysértéstől, és 500.000 Ft, azaz Ötszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Magyar Államkincstár Nemzeti Választási Iroda Központosított Beszedési 10032000-01040391-00000000 számú bankszámlaszámára jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni a bírságot kiszabó határozat számát, továbbá a bírságot kiszabó választási bizottság székhelytelepülésének, azaz Kiskunfélegyháza megnevezését. A bírság – annak meg nem fizetése esetén – adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Bács-Kiskun Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodánál (6100. Kiskunfélegyháza Kossuth u. 1.).

A fellebbezést személyesen, levélben (6100, Kiskunfélegyháza Kossuth u. 1.), telefaxon (76/462-252) vagy elektronikus levélben (jegyzo@kiskunfelegyhaza.hu) úgy kell benyújtani (jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen), hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított 3. napon, azaz 2018. április 11-én (szerda) legkésőbb 16:00 óráig megérkezzen. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.
- A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

## Indokolás:

### I.

Lenkei Róbert [REDACTED] szám alatti lakos, mint központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2018. április 6. napján kifogást nyújtott be Bács-Kiskun Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c), és e) pontjában foglalt alapelvek megsértése miatt.

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.

Tekintettel arra, hogy jelen kifogás 2018. április 6. napján érkezett, a Választási Bizottságnak törvényi kötelezettsége alapján 2018. április 9-én 24:00 óráig kell döntenie a kifogásról.

Lenkei Róbert kifogásában előadta, hogy Lakitelek Önkormányzata 2018. április 6-án, vélhetően az önkormányzat dolgozóinak e célra történő kirendelésével és általuk Lakitelek lakosainak a postaládájukba való bedobás útján politikai nyilatkozatot juttatott el. A politikai nyilatkozat Lezsák Sándor, a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselő-jelöltjének személyét támadja, valótlan tényeket állítva. Lakitelek Önkormányzatának kifogásolt tevékenysége kampánytevékenységnek minősül, mert alkalmas a választói akarat befolyásolására, megszővegezéséből kitűnően ezt is célozza.

A kifogást tevő bizonyítékul csatolta Lakitelek Önkormányzata fejléces, címerrel ellátott papírján kiadott politikai nyilatkozatot.

Mindezzel a kifogástevő véleménye szerint Lakitelek Önkormányzata megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt (a választás tisztaságának megóvása, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) alapelveket.

Lenkei Róbert kérte a Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől és a választási kampány szabályainak megsértése miatt szabjon ki olyan bírságot Lakitelek Önkormányzatával szemben, hogy az a jövőben a hasonló jogsértéseket illetően visszatartó erejű legyen.

### II.

A Választási Bizottság Lakitelek Önkormányzata írásbeli nyilatkozatának alapos átvizsgálása után az alábbiakat állapítja meg:

Az önkormányzat - mint közhatalmi szerv - rendelkezik a szólás- és véleménynyilvánítás szabadságának Alaptörvény IX. cikke által garantált alapjogával. Az önkormányzatot ugyanakkor - az Alaptörvényben meghatározott feladatköréből adódóan - megilleti a tájékoztatás joga és lehetősége. Választási kampányidőszakban azonban ezt a Ve. keretei között kell gyakorolnia.

Kampányidőszak alatt a jelöltek és a jelölő szervezetek a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt esélyegyenlőségének érvényesítése érdekében az állami, illetve az önkormányzati szerveknek tartózkodniuk kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzanak [BH 2014/12/379., Kvk.IV.37.360/2014/2.].

Az azonos feltételeket tartalmazó jogi keret garantálja az állam semlegességét a politikai pártok küzdelmében [BH 2014/12/379., Kvk.IV.37.360/2014/2.].

Az Alkotmánybíróság általános és kötelező alkotmányos mérceként fogalmazta meg, amikor kimondta, hogy az államnak elkötelezettnek kell lennie a törvények olyan alkalmazása iránt, amely az egyenlő bánásmódot biztosítja minden érintettet illetően a választási eljárásban [3096/2014 (IV.11.) AB határozat 46-47 pont, 3/1999. (II.07.) AB határozat].

Lakitelek Önkormányzata megsértette a pártok és jelöltek közötti esélyegyenlőséget azzal, hogy 2018. április 6. napján Lakitelek lakosainak eljuttatott egy olyan tartalmú nyilatkozatot, amely a Bács-Kiskun Megyei 04. számú országgyűlési egyéni választókerület a FIDESZ-KDNP egyéni jelöltjének, Lezsák Sándornak a választási kampányát gyengíteni próbálja.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy Lakitelek Önkormányzatának nyilatkozata a Ve. 140. §-sa alapján kampányeszköznek minősül, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.

Az önkormányzat nyilatkozatában szereplő megfogalmazás tényállításnak minősül, s mint ilyen nem áll az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésben megfogalmazott véleménynyilvánítás szabadsága védelme alatt.

A kifogás előterjesztője által hivatkozott BH2014. 378 számú Kúriai döntés alapjául szolgáló tényállás vonatkozásában a Választási Bizottság a következőket emeli ki.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy kifogást tevő által hivatkozott Kúria BH2014. 378 szám alatt kiadott eseti döntés analógiával sem alkalmazható a kifogásolt jogsértő cselekmény esetén, mivel a Kúriai döntés alapjául szolgáló tényállás jelölő szervezet által kiadott sajtótermékre vonatkozott, amely bizonyítottan hamis tényállításokat tartalmazott. Lakitelek Önkormányzatának írásbeli nyilatkozata azonban a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 203. § 60. pontja alapján nem minősül sajtóterméknek, és a Választási Bizottság a Ve. 218. § (1) bek. alapján a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, a kifogásban részletezett bizonyítás azonban nem támasztja alá egyértelműen a kifogásolt tényállítások hamis voltát. Ennek alapján megállapítható, hogy jelen eljárás alapjául szolgáló tényállás lényegi eltérést mutat a Kúria döntésének alapjául szolgáló tényálláshoz képest, így az figyelembe nem vehető.

Jelen ügyre irányadóan a Választási Bizottság azt vizsgálta, hogy Lakitelek Önkormányzat nyilatkozata alkalmas-e a jelölt esélyeinek gyengítésére, ekként megbontva a jelöltek, ill. jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőséget.

Az önkormányzat tájékoztatási tevékenységet folytathat a választási időszakban is, azonban – ahogy azt az Alkotmánybíróság már idézett döntésében kifejtette – az erre vonatkozó szabályokat (törvényeket) úgy kell alkalmaznia, hogy az egyenlő bánásmódot biztosítsa a választási eljárásban. Az önkormányzat semlegességét úgy tudja megőrizni, ha tájékoztatása során tartózkodik a jelöltek, pártok lejáratásától, kerüli mind a negatív, mind a pozitív diszkriminációt, valamint a politikai és személyes hitelrontást.

Figyelemmel arra, hogy a Ve. 141. § alapján kampányidőszakban minden olyan tevékenység, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy ezt megkísérli kampánytevékenységnek minősül, választási jogszabálysértés nem csak kampányeszközökkel és a jelöltek, jelölő szervezetek tevékenysége által valósítható meg.

Mindezek alapján Lakitelek Önkormányzata kifogásolt tevékenysége kampánytevékenységnek minősül, amennyiben alkalmas a választói akarat befolyásolására. Az önkormányzat - mint közhatalommal bíró szervezet - nem vehet részt a pártok

országgyűlési mandátumért folytatott küzdelmében sem valamely jelölt, jelölő szervezet mellett, sem ellene.(Kvk.IV.37.360/2014/2.)

A Választási Bizottság a rendelkezésre álló dokumentum alapján megállapította, hogy az önkormányzati nyilatkozatnak nem volt objektív, a választási kampánytól független tájékoztatási funkciója.

A Választási Bizottság álláspontja szerint a nyilatkozat alkalmas a választói akarat befolyásolására, mivel az érintett jelölt a Bács-Kiskun Megyei 4. számú egyéni választókerület választópolgárai számára közismert személyiség, és a nyilatkozat Lezsák Sándor jelölti pozícióját olyan mértékben gyengítheti, hogy az alkalmas lehet a választói akarat befolyásolására vagy kialakítására.

A kifogás előterjesztője a Ve. 212. § (2) a) pontjában foglaltaknak megfelelően megjelölte az általa megvalósulni vélt jogszabálysértést, melyet a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjában jelölt meg, mint megsértett alapelveket.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogást tevő helyesen hivatkozott a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelv megsértésére.

A Kúria több döntésében is kifejtette azon véleményét, hogy a választási bizottság döntésének kereteit a kifogást előterjesztő által jogszabállyal megjelölt jogsértések adják, ezért a kifogásban meg nem jelölt jogsértés vizsgálatára hatásköre nem terjed ki. (Kúria Kvk.II.37.480/2014/2.)

A Választási Bizottság a választás tisztaságának, és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az alapelveit nem látta megállapíthatónak, így e körben a kifogásnak nem adott helyt.

A Választási Bizottság a Ve. 219. § (1) bek. alapján a bírság kiszabásánál az eset összes körülményét figyelembe vette, így különösen a jogsértéssel érintettek körét, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontján, a 140-141.§-án, a 208. §-án, a 209. §. (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. §-án, a 218-219. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, valamint 223-227. §-ain, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Kiskunfélegyháza, 2018. április 8.

  
**Dr. Dobák Nándor**  
OEVB elnöke

