

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Jogi Bizottságának 2021. szeptember 28-án megtartott üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tárgyalóterme

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Réczy László	bizottsági elnök
	Szamosi Endre	bizottsági tag
	Kis-Szeniczey Kálmán	bizottsági tag
	Rátkai Sándor	bizottsági tag
	Szunyi Anikó	bizottsági tag

Igazoltan távolmaradt
bizottsági tag: -

Meghívottak: Csányi József polgármester
Dr. Faragó Zsolt jegyző
Kisné Drubi Anikó pénzügyi oszt. vez.

Dr. Réczy László elnök:

Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a Jogi Bizottság megjelent tagjait. Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes, jelen van minden bizottsági tag. A meghívóval kiküldött anyag módosítására indítvány nem érkezett, ennek a sorrendiségét javaslom megtárgyalásra. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen szavazattal a napirendi pontokat és azok sorrendjét a meghívó szerint elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

13/2021. (IX.28) Jogi bizottsági határozat
Napirendi pontok jóváhagyása

1./ Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Jogi Bizottsága a 2021. szeptember 28-i ülésének napirendi pontjait az alábbiak szerint határozza meg:

1. Előterjesztés Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat 2021. évi költségvetési rendeletének módosítására
2. Előterjesztés az önkormányzati lakások, helyiségek bérletéről, hasznosításáról szóló 42/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában
3. Előterjesztés Kiskunfélegyháza város településképeznek védelméről szóló rendelet, valamint az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása tárgyában
4. Előterjesztés házi gyermekorvosi praxis betöltésére benyújtott pályázat elbírálása és feladatellátási előszerződés, valamint közreműködői szerződés jóváhagyása tárgyában
5. Előterjesztés egyes házi orvosi körzetek ellátására kötött feladatellátási, illetve megbízási szerződések módosítása tárgyában
6. Előterjesztés a Kiskunfélegyházi Napköziotthonos Óvoda alapító okiratának módosítása tárgyában
7. Egyebek

2./ Jelen határozat normatív határozat.

1. napirendi pont

Előterjesztés Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat 2021. évi költségvetési rendeletének módosítására

Dr. Réczy László elnök:

Az előterjesztés és a mellékelt táblázatok tartalmazzák a Testület által korábban elfogadott módosításokat. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal támogatja az előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

14/2021. (IX.28.) Jogi bizottsági határozat **Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat 2021. évi** **költségvetési rendeletének módosításáról**

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Jogi Bizottsága a Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat 2021. évi költségvetésének módosítására vonatkozó előterjesztést támogatja és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

2. napirendi pont

Előterjesztés az önkormányzati lakások, helyiségek bérletéről, hasznosításáról szóló 42/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában

Dr. Réczy László elnök:

A kiküldött anyagban részletesen le van írva, hogy az elmúlt időszakban történt változások, lakossági és bérlői igények indokolják a rendelet módosítását.

Kis-Szeniczey Kálmán bizottsági tag:

Igazából csak észrevétel, vélemény lenne. Én nem értek egyet ezzel a rendelet-módosítással. Vannak jogos indokok egyébként mellette, tehát a járványhelyzetben valóban történtek „beakadások”, viszont én legalábbis abban reménykedem, hogy ilyen huzamos ideig ez a helyzet nem fog megisméltódni és nem áll fent. Viszont akkor egy kivételes esetből generálni általános szabályt, nem hiszem, hogy szerencsés. Én tartok tőle, hogy csökken az önkormányzati ingatlanok bérbeadásának az átláthatósága és a testületi, bizottsági kontroll is leszűkül, ami nem biztos, hogy szerencsés. Olyan ügyletekre is alkalmat adhat, akár véletlen is, nem feltétlen szándékosan, ami nem biztos, hogy szerencsés az önkormányzat számára és nem biztos, hogy minden esetben indokolt az albérletbe adás, mert konkrétan erről van szó, hogy lehetővé tesszük, hogy gyakorlatilag testületi vagy bizottsági kontroll nélkül is albérletbe lehessen ezeket adni vagy legalábbis lazítunk ezeken a szabályokon. Én tartok tőle, nem biztos, hogy minden esetben ennek az indokoltsága kellőképpen alátámasztható, ha szűkebb körben történik a döntés vagy egyáltalán ezt az intézményt bevezetjük. Én korábban, amikor volt pályázatva bizonyos ingatlanoknak a bérbeadása, akkor sem támogattam, hogy albérletbe lehessen egyáltalán adni. Ha most könnyítünk ezeken a szabályokon, racionális indokok alapján is, én ezt nem tartom mindenesetre szerencsésnek és csökken az átláthatósága ezeknek az ügyleteknek. Emiatt nem értek egyet igazából a módosítással.

Dr. Faragó Zsolt jegyző:

Ha ezt a rendeletet elfogadja most a testület, akkor az albérletbe adáshoz ugyanúgy a Gazdasági Bizottság hozzájárulása szükséges. Az átláthatóság megmarad, csak ezt az életszerűtlen és nem használt két formulát törölnénk ki a rendeletről és ezzel megkönnyítenénk a nehezebb helyzetben lévő vállalkozásoknak a túlélését. Erről szól igazából a rendelet-módosítás.

Dr. Réczi László elnök:

Amennyiben van lehetőség arra, hogy valaki folytassa egy adott üzlethelyiségnek vagy bármilyen bérleménynek a tevékenységét, azt gondolom, hogy piacibb irányba megy ez a gondolkodásmód, nem olyan merev, mint ahogy alapvetően egy önkormányzati ingatlan vonatkozásában, a folytonosságra is gondolt a Hivatal. Illetőleg, amit mondott Jegyző úr, hogy a Bizottság úgyis látni fogja és ha ott valamilyen aggály merül föl, akkor ott van lehetőség a kontroll beiktatására.

Kis-Szeniczey Kálmán bizottsági tag:

Megnézzük, hogy a gyakorlat hogyan fog működni és akkor lehet, hogy én is azt mondom, rendben van, de most én inkább tartózkodnék ebben a kérdésben.

Dr. Réczi László elnök:

Egyéb kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel az előterjesztést. Aki támogatja, kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal az előterjesztést támogatja és az alábbi határozatot hozza:

15/2021. (IX.28.) Jogi bizottsági határozat

Önkormányzati lakások, helyiségek bérletéről, hasznosításáról szóló 42/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet módosítása

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Jogi Bizottsága az önkormányzati lakások, helyiségek bérletéről, hasznosításáról szóló 42/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó előterjesztést támogatja és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

3. napirendi pont

Előterjesztés Kiskunfélegyháza város településképének védelméről szóló rendelet, valamint az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása tárgyában

Dr. Réczi László elnök:

A kiküldött előterjesztés tartalmazza azon épületeket, amelyek vonatkozásában a védettség levételét, illetve módosítását javasolja az előterjesztő. Van-e kérdés, észrevétel?

Kis-Szeniczey Kálmán bizottsági tag:

A mai nap folyamán már posztoltam erről az oldalamon, az álláspontom, a véleményem abban egyértelműen leírásra került. Én nem értek egyet ezekkel a könnyítésekkel, illetve a védettség feloldásával. A konkrét esetekben sem nagyon, de tartva attól, hogy ez olyan precedenst teremt és olyan lehetőséget a későbbiekben, hogy gyakorlatilag ez folyamatosan és rendszeresen megismétlődhet, csoportosan is fel lehet oldani az ingatlanok védettségét vagy lazítani lehet az építési engedélyezési eljáráson és gyakorlaton. Én emiatt nem igazán értek ezzel egyet és a hatáskör átruházással sem. Ezt módosító javaslatként is megfogalmaznám, hogy a településképvédelmi rendelet vonatkozásában, ami lehetővé teszi az átruházott hatáskört, ezt ne a polgármesternek ruházzuk át, hanem a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság kapja meg ezt a jogkört. Ezzel a módosító javaslattal élnék mind a két rendelet-módosítás vonatkozó szakaszai tekintetében.

Dr. Réczi László elnök:

Akkor ez most bizottsági ülésen egy módosító javaslat vagy majd csak testületi ülésen?

Kis-Szeniczey Kálmán bizottsági tag:

Most is.

Dr. Réczy László elnök:

Módosító javaslata tehát, hogy az átruházott hatáskört a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság gyakorolja.

Dr. Faragó Zsolt jegyző:

Én is fizetett hirdetésben láttam most délben, hogy van egy ilyen kiírás. Nem akarok vitatkozni, de ennek minden egyes pontja hibás, amit írt. Én nem mondhatom nyilván, hogy ezt szedje le, de ezek rossz következtetések, rossz jogértelmezés, teljesen félrement ez a poszt szerintem. Elmondom, hogy miért. Van a településképi rendeletünk és van egy településképi eljárás, a kettő teljesen független egymástól, csak véletlen így hívják mindkettőt. A településképi vélemény, amit a polgármester ad ki jelenleg is, azt éppen 9 éve a polgármesterek adják ki az országban, így szólt eddig a jogszabály. A 312/2012. és 314/2012-es kormányrendeletek rendelkeznek a településképi eljárásról, amelyek eddig az egész országban polgármesteri hatáskörben voltak. Ez azokon a településeken működik, amely település alkalmaz főépítést. Nyilván a legtöbb polgármester nem szakember, a bizottságok sem építési szakemberek, ezért alkalmazunk főépítészeket és nyilván a főépítész előzetes szakmai véleménye alapján dönt a polgármester arról, hogy megad vagy nem ad meg egy településképi véleményt. Főleg homlokzatokra vonatkozik, olyan ingatlanokra, amik nagy számban épülnek a városban vagy külterületen nagyobb volumenű ipari beruházásoknál van településképi véleményezési lehetősége a polgármesternek. Ezt egyébként eddig is így szabályozta a rendeletünk. 2018-ban volt egy rendeletmódosításunk, ami részletesen szabályozta a polgármester jogát ezzel kapcsolatban. Most jött egy salátatörvény és annyi módosult, hogy a településképi véleményezési eljárás most alaphoz képviselő-testületi hatáskörbe kerül és ezt le is írja a jogalkotó, hogy ezt településképi rendeletében átruházhatja. Kire lehet átruházni? Bizottságra, jegyzőre, részönkormányzatra, stb. Nyilván ez a legéletszerűbb dolog, hogy a polgármesterre ruházza át, mert a bizottság egy hónapban egyszer ülészik, településképi vélemény pedig hetente kimegy a hivatalból három, négy, öt. Nyilván át lehet ruházni a bizottságra, de ezzel akadályozzuk a helyi építkezőket, mert nem fog hetente ülésezni. Elmondom Önöknek, hogy egy ilyen településképi eljárás úgy néz ki, hogy az építető bejön ide a főépítészhez, leülnek, átnézik a terveket, kimennek a helyszínre és ezután a főépítész ad egy javaslatot a polgármesternek, pecséttel, hogy javaslom vagy nem javaslom. Nyilván, ha nem javasolja, akkor a polgármester elutasít egy ilyen kérelmet. Ez az egyik része, amit Ön nagyon félreértelmezett ebben a dologban. Itt nincs plusz hatásköre a polgármesternek, pont azt a hatáskört gyakorolja, amit 2012 óta minden polgármester az országban gyakorol.

A másik, ami ebben a posztban volt, maga a védettség, hogy a polgármester nem jogosult ebben dönteni – ez nem az, két fogalom, nem ugyanaz. A településképi védelemről szóló rendeletben vannak mellékletben azok a helyi védett épületek, amelyek védelem alatt állnak. Az elmúlt években, évtizedekben voltak olyan épületek, amelyekről igenis, hogy lekerült a védettség, mert megöljük vele a magánszemélyeket, nem tudják felújítani, egyszerűen képtelenség. Rá lehet tenni, de ott pusztulnak el, a vége az, hogy összedől a ház, mert nem tudnak rá költeni. Nyilván ezek régi, több mint száz éves elavult szerkezetű vályogházak. Volt olyan is, amihez igenis ragaszkodtunk, nem vette le a védettséget a testület és összeomlott, az élet megoldotta. Tehát nem a polgármester hatásköre lenne, nagyon félreértette ezt is, ez a Képviselő-testület hatásköre marad. Ez az előterjesztés most arról szól, hogy két ingatlanról szeretnénk levenni a védettséget. Sosem titkoltuk, a Dr. Holló L. u. 1., ami szerintem semmilyen településképi értéket nem képvisel, nem is értem, hogy arra az épületre miért került rá, mert az egy jellegtelen semmi – ezt ki merem mondani. Többször kinyilvánított képviselő-testületi határozat van róla, hogy ott a városközpont hosszú távú életét meghatározó parkolóberuházást szeretne a város. A másik pedig a Dr. Holló L. u. 11. számú épület, amiről én is azt mondom, hogy egy nagyon szép épület kívülről. Nyilván mikor elkészül egy ilyen előterjesztés, kimegy a főépítész, látta, hogy statikailag egy rom, le van szakadva földém. A múzeum tárol benne egyébként valamilyen dolgokat és a Karitásznak vannak ott ruhái. 20 éve dolgozom itt, 20 éve is pontosan így nézett ki, üresen áll. Fenntarthatjuk ezeket a dolgokat, de most lenne egy lehetőség, nyilván találkozott vele Képviselő úr a képviselő-testületi anyagban, hogy milyen célra szeretnék ezt hasznosítani, egy óvoda épülne oda vagy egy kollégium, de nagy valószínűséggel egy óvoda épülne oda. Ugyanezt az eljárást alkalmaztuk a Jókai u. 1. szám alatt, amikor a Constantinummal telket cseréltünk, aminek egy védett épület is része lett és megállapodtunk velük, hogy azt a homlokzatot, ami ott volt, azt meghagyják, úgy tervezik meg az

intézményt. Azt azért tudták meghagyni, mert az egy téglafal volt. Utólag elmondták egyébként, hogy jobban jártak volna, ha lebontják és visszaépítik. Megvizsgáltuk ezt a részt is. Ez ennél az épületnél nem megvalósítható, mert ez egy vegyes vályog, téglá épület, nem tudják műszakilag megvalósítani, hogy az statikailag megfelelő legyen, hogy azt a részét meghagyják. Ezért van az az előterjesztésben, hogy főépítési engedélyhez kötjük és erről szól egyébként a Constantinum kérelme is, hogy ők ezt a jelleget vállalták, hogy visszaépítik. Nyilván mi is ragaszkodunk hozzá, de nem lehet szerint fenntartani ezeket a konzervált állapotokat, hogy ott van 100 évig egy épület, 20 éves üres. Nyilván több tucat gyereknek lenne ott normális helye, ha megépülne az óvoda. Én csak javaslom, hogy igazából mielőtt ilyen dolgok ki vannak írva, azért jó lenne, ha tájékozódna. Mindig szoktam Önnek válaszolni, ha föltesz bármilyen kérdést, szinte aznap menni szokott a válasz. Kellemetlen ezeket olvasni, sokszor olvasunk olyan dolgokat, amik abszolút nem tényszerűek.

Kis-Szeniczey Kálmán bizottsági tag:

Nyilván nem egy álláspontot képviselünk, szerintem azért akkorát nem tévedtem, ahogy Jegyző úr beállítja, sőt. Tudomásom van róla, hogy Polgármester úrnak volt hatásköre, éppen az adótoronyok kapcsán Jegyző urat kérdeztem is erről, tisztában vagyok vele, hogy volt döntési jogosultsága, most ezt megerősítjük, hiszen képviselő-testületi hatáskört adunk át, tehát döntéshozói és hatósági jogköröket gyakorol ugyanaz a személy, bizonyos átfedéssel. Tehát mindenképpen egyetlen személynek a döntési jogosultsága növekszik, tehát végrehajtói és döntéshozói funkció tekintetében is van egyfajta keveredés. Ez az én álláspontom. Természetesen ezt lehet vitatni. Én ezt nem tartom szerencsésnek, ezért javasoltam azt, hogy ez az átruházott hatáskör a bizottsághoz kerüljön. Én úgy gondolom, hogy ez egy legitim javaslat, nyilván nem kell vele egyetérteni, más döntés is születhet, de az én álláspontom szerint ez egy járható legitim javaslat, hogy egy szakszövetség kapjon ilyen hatáskört. Úgy gondolom, hogy ennek jogi akadálya nincsen. Másrészt az, hogy egy városképi jelentőségű védett ingatlan évtizedekig hasznosítatlan és annak az állaga romlik, ez nem magyarázat, nem is érdem, nem is dicsőség, ez sajnos egy tény, így van, csak azt is meg kellene nézni, hogy ez egy felelős vagyongazdálkodói magatartás-e. Megértem, hogy forráshiány van, sok mindent tudok, rangsorolni kell, a költségvetésnek szűkösek a forrásai, de nagyon sok olyan ingatlan van, a három megnevezett ingatlanon túl is, szándékosan nem említettem meg ebben a posztban a Fürdőszállót, a város lakossága hozta ezt elő. Az is nyilván egy nagy értékű ingatlan volt vagy talán még most is az és ezek valóban évtizedeken keresztül átestek ezen az állagromlásra és oda kerülünk, hogy hát nincs mit tenni, le kell bontani, sőt akár a homlokzatot sem lehet újraépíteni. Én ezt nem igazán gondolom, hogy ez természetes, nem is biztos, hogy ennek így kellene történni vagy ezt el kellene fogadni.

Én úgy gondolom, hogy teljes mértékben megalapozott ilyen szempontból az álláspontom, nyilván ha ezzel nem értenek egyet a vezetés részéről, akkor erre nyilván lesz egy szavazás, de egymás álláspontjának a megalapozottságát, indokát, jóhiszeműségét ne vonjuk kétségbe, én sem teszem ezt meg Jegyző úr esetében. Természetesen bármilyen szakmai információt én szívesen veszek, most szeretnék is kérni konkrétan egy ilyen információt, hogy a Fürdőszálló esetében elkészült-e az a megvalósíthatósági tanulmány, amelyet a Magyar Turizmus Zrt. támogatásával rendelt meg a város, illetve az finanszírozza és ez a dokumentum megismerhető-e a képviselők számára, illetőleg erről mikor fogunk tárgyalni? Ez nem közvetlenül a napirendhez kapcsolódó dolog.

Dr. Faragó Zsolt jegyző:

Tényleg nem szeretnék vitatkozni, de ebben az ügyben nincs olyan, hogy a polgármester végrehajtó és döntéshozó hatásköre egyben van. Ez jogilag nonszensz, amit mondott Képviselő úr. Nyilván értem amit mond, de ami itt le van írva, fizetett hirdetésben reklámoz, az jogilag helytelen, minden egyes állítása. Én erre nem tudok mást mondani, ez nem szubjektív, ezek objektív dolgok, amiket én mondok. Az írja például, hogy „a polgármester bármikor törölheti az épületek helyi védettségét”. Erre én nem mondhatom azt, hogy ez szubjektív. Ez nem igaz. Ezek itt nem igazak, amiket leírt Képviselő úr. Én ezt nem személyeskedésből mondom, én ezt tényszerűen mondom, hogy ez így van. A Fürdőszállóval kapcsolatban, ez a megvalósíthatósági tanulmány készül, vannak már előzetes tervek, nem tudom fejből pontosan, hogy mi a szerződéses határidő, mikor készül el.

Csányi József polgármester:

Én a napirendi ponthoz szeretnék hozzászólni, illetve Képviselő úrnak a felvetésére. Én is láttam ezt a facebook posztot. Képviselő úr azt mondta, hogy nem szeret személyeskedni, nem szeret senkit megítélni, ennek ellenére pontosan ebben a posztban ezt teszi, meg a véleménynyilvánításában. Azt sérelmezi, hogy a polgármester hatáskörébe kerülnek dolgok, azt sérelmezi, hogy nem egy bizottság dönti el. Egy bizottságban, ahol olyan emberek ülnek, akik közül egyik sem építésügyi szakember, egyiknek sem ez a szakmája, ezzel ellentétben van egy főépítész, aki szakmai megalapozott véleményét az ismert építészeti jogszabályokat figyelembevéve tesz egy javaslatot és az alapján születik egy döntés - ne haragudjon Képviselő úr, de ez köztöködés az Ön szempontjából. Én nem tudom, biztos, hogy nagyon ráér, nincs jobb dolga annál, hogy belénk kössön.

Kis-Szeniczey Kálmán bizottsági tag:

Ez a személyeskedés.

Csányi József polgármester:

Én nem vagyok jegyző, nem vagyok jogi szakember, de mégis van egy véleményem. Önt sérti az, hogy én elmondom a véleményem, de én vegyem tudomásul az Ön – ne haragudjon, hogy így fogalmazok – hülyeségeit, amit oda leír, mert minden alapot nélkülöz.

Kis-Szeniczey Kálmán bizottsági tag:

Ez a személyeskedés.

Dr. Réczy László elnök:

Polgármester urat megkérem, hogy a bizottsági keretek között minősítse Képviselő úrnak a fizetett vagy nem fizetett hirdetését.

Csányi József polgármester:

Én azt sérelmezem, hogy valótlan dolgokat ír le Képviselő úr, aminek semmilyen alapja nincs, félrevezeti a lakókat. Gondolkodtam, hogy alákommentelek, az összes badarságot, amit leírt, de nincs értelme, mert látom, hogy Önt nem érdekli, hogy kap-e választ erre. Nincs Önben olyan affinitás, hogy érdemi párbeszédet folytassunk és ezt visszavezetem a közös munkánk kezdetére, amikor én azt mondtam, ha van közös, kooperatív, konstruktív együttműködés a két fél között, akkor tárgyalhatunk nagyon sok mindenben. Önöknek eszük ágában sincs semmiféle kooperációra, köztöködnek, próbálnak mindenben fogást találni rajtunk, teljesen fölöslegesen higgye el, mert mi nem építettünk 6,5 milliárdért olyan sportcsarnokot, ami csak 2 milliárdot ér. Ez az SZDSZ - MSZP érának volt az időszaka. Nem viszem haza a Víziközmű Társulásnak a vagyontárgyait fillérekért, több százezer forint értékűt.

Kis-Szeniczey Kálmán bizottsági tag:

Ezt visszautasítom és ez a személyeskedés.

Csányi József polgármester:

Ez nem személyeskedés, akták vannak róla.

Kis-Szeniczey Kálmán bizottsági tag:

Kérem jegyzőkönyvbe venni, hogy visszautasítom Polgármester úr kijelentését.

Csányi József polgármester:

Jó, utasítsa vissza. Ez nem személyeskedés, ezek sajnos tények, mert mind a ketten tudjuk, hogy történt a dolog és nagyon-nagyon köszönje meg Jegyző úrnak, hogy annyira korrekten bánt ebben az ügyben Önnel, én sokkal élesebben jártam volna el ebben a kérdésben. Én azt gondolom, hogy több konstruktivitás, több jóindulat kellene és ahelyett, hogy a kákán is csomót keresnek, inkább próbáljanak meg konstruktívan hozzáállni az itteni munkájukhoz. A városnak is jobb lenne, higgye el.

Kis-Szeniczey Kálmán bizottsági tag:

Szerintem magáért beszélt az, amit Polgármester úr elmondott. A konstruktivitás szerintem az alakuló ülésen romlott el, amikor Polgármester úr jegyzőkönyvbe mondta, hogy mit gondol az ellenzékről és a bizottsági helyek elosztása is egy ékes bizonyíték arra, hogy milyen konstruktív volt Polgármester úr, vagy most például a Gazdasági Bizottság megüresedett posztjának a pótlása, mert ugye nagyon-nagy egyeztetést folytatott ez ügyben Polgármester úr ebben a témában.

Én szeretnék a napirendhez tényleg visszatérni. Úgy gondolom, hogy tettem egy legitim és jogszerű módosító javaslatot. Azt javasoltam, hogy ez a hatáskör ne a polgármesterhez, hanem a bizottsághoz kerüljön. Az összes többi szerintem körítés és nem idetartozó dolog. A javaslatom lényege ez volt.

Dr. Faragó Zsolt jegyző:

Annyit szeretnék még elmondani, hogy a főépítészünk a Csongrád Megyei Építész Kamarának az elnöke és éppen most lesz, talán a héten az Országos Építész Kamarának az alelnöke. Tehát én úgy gondolom, hogy szakmailag az ő dolgai megkérdőjelezhetetlenek. Az én kérésemre nem vett részt a bizottsági ülésen, éppen szavaztak, hogy Csongrád megyében ő marad-e az elnök, de képviselő-testületi ülésen itt lesz.

Rövidre zárom ezt a dolgot, tehát ez az előterjesztés két dologról szól. Egyrészt egy parkolót szeretnénk építeni, egy olyan dolgot, ami miatt állandóan támadnak és amit az egész város szeretne. A másik pedig, hogy egy óvodát szeretnénk a félegyházi gyerekeknek építeni egy olyan ingatlanban, ami ketté van repedve és tartózkodásra alkalmatlan, 20 éve így áll és most erről megy a vita.

Dr. Récz László elnök:

Amennyiben nincs ehhez a napirendi ponthoz kérdés, észrevétel, szavazásra teszem fel a Kis-Szeniczey Kálmán által tett módosító javaslatot, hogy Polgármester úr helyett a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság gyakorolja a döntéshozatali jogkört. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

Megállapítom, hogy a Bizottság 1 igen, 4 nem tartózkodás szavazattal nem fogadja el a módosító javaslatot.

Ezt követően az eredeti előterjesztést teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal az előterjesztést támogatja és az alábbi határozatot hozza:

16/2021. (IX.28.) Jogi bizottsági határozat

Kiskunfélegyháza város településképének védelméről szóló rendelet, valamint az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Jogi Bizottsága Kiskunfélegyháza város településképének védelméről szóló rendelet, valamint az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására vonatkozó előterjesztést támogatja és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

4. napirendi pont

Előterjesztés házi gyermekorvosi praxis betöltésére benyújtott pályázat elbírálása és feladatellátási előszerződés, valamint közreműködői szerződés jóváhagyása tárgyában

Dr. Récz László elnök:

A kiküldött anyag részletesen leírja, hogy a 4. sz. gyermek háziorvosi körzet praxisának betöltésére egy gyermekorvos vonatkozásában érvényes pályázat jött be, melyet javasol elfogadni és javasolja, hogy a Somogyi-Segec Egészségügyi Kft-vel a körzet ellátására feladat-ellátási szerződést kössön a Képviselő-testület. Javasolja felhatalmazni a polgármestert a feladatellátási előszerződés aláírására és a

praxisszerzést követően felkéri a feladatellátási szerződés-tervezet előterjesztésére. A 4. sz. gyermek háziiorvosi körzet tartós helyettesítésére jóváhagyott Megbízási szerződés helyébe az előterjesztés mellékletében található Közreműködői szerződés lépne és utólag jóváhagynák a Polgármesternek a működési engedély módosításához adott nyilatkozatait

Kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, egyben tenném fel szavazásra a két határozat-tervezetet, aki támogatja, kérem szavazzon.

Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen szavazattal az előterjesztést támogatja és az alábbi határozatot hozza:

17/2021. (IX.28.) Jogi bizottsági határozat

Házi gyermekorvosi praxis betöltésére benyújtott pályázat elbírálása és feladatellátási előszerződés, valamint közreműködői szerződés jóváhagyása

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Jogi Bizottsága a házi gyermekorvosi praxis betöltésére benyújtott pályázat elbírálása és feladatellátási előszerződés, valamint közreműködői szerződés jóváhagyására vonatkozó előterjesztést támogatja és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek mind a két határozat-tervezetet.

5. napirendi pont

Előterjesztés egyes háziiorvosi körzetek ellátására kötött feladatellátási, illetve megbízási szerződések módosítása tárgyában

Dr. Réczy László elnök:

Több háziiorvos részéről érkezett kérelem a feladatellátási szerződés módosítására, rendelési idő, székhely, helyettesítés vonatkozásában Ezeket tartalmazza az előterjesztést és a határozat-tervezetek.

Van-e kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki támogatja, kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen szavazattal az előterjesztést támogatja és az alábbi határozatot hozza:

18/2021. (IX.28.) Jogi bizottsági határozat

Egyes háziiorvosi körzetek ellátására kötött feladatellátási, illetve megbízási szerződések módosítása

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Jogi Bizottsága egyes háziiorvosi körzetek ellátására kötött feladatellátási, illetve megbízási szerződések módosítására vonatkozó előterjesztést támogatja és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

6. napirendi pont

Előterjesztés a Kiskunfélegyházi Napköziotthonos Óvoda alapító okiratának módosítása tárgyában

Dr. Réczy László elnök:

A Kiskunfélegyházi Napköziotthonos Óvoda nem rendelkezik érzékszervi fogyatékoságban jártas gyógypedagógussal, ezért az alapító okiratból ezt a feladatot indokolt kivenni, a kisgyermekek ellátását a tankerületi központ utazó gyógypedagógus hálózatán keresztül tudják megoldani.

Van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, egyhangú szavazással az előterjesztést támogatja és az alábbi határozatot hozza:

19/2021. (IX.28.) Jogi bizottsági határozat
Kiskunfélegyházi Napköziotthonos Óvoda alapító okiratának módosítása

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Jogi Bizottsága a Kiskunfélegyházi Napköziotthonos Óvoda alapító okiratának módosítására vonatkozó előterjesztést támogatja és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

7. napirendi pont
Egyebek

Kis-Szeniczey Kálmán bizottsági tag:

Igazából a költségvetéshez tartozott volna, elnézést, hogy visszakerdezek. Az anyagban szerepel valahol a SECAP kérdésköre, a Megyei Klíma- és Energia Akciótervhez való hozzájárulás. Nem igazán tudom, hogy pontosan mi ez a 2.985.000 forint, illetve Félegyházát hogyan érinti ez a megyei terv? A finanszírozásban részt veszünk, de hogyan hasznosítjuk ennek az eredményeit? Mit fed ez a hozzájárulás tulajdonképpen?

Dr. Faragó Zsolt jegyző:

Van egy együttműködési megállapodásunk a megyével, ennyit tudok.

Kis-Szeniczey Kálmán bizottsági tag:

Jó, majd erre lehet, hogy valamilyen formában visszatérek. Még egy téma, ami téma volt szintén a neten a napokban, az ifjúsági sporttelep állapota. Láttam, hogy kaszálják, dolgoznak a gépek, nem posztoltam, nem írtam, nem is igazán akarok, de ez téma volt, hogy igazából mi a helyzet a Bankfalu Újjászületik projekttel? Hogy áll ez? Mi várható? Mi történik? Nagyon régen kaptunk információt és a lakosság is csak tévelyeg, de én sem tudok sokkal többet.

Dr. Faragó Zsolt jegyző:

A megyei önkormányzattal és a minisztériummal előzetesen egyeztetve és egyetértve 2020. december 23-án benyújtottuk ezt a 700 millió forintos pályázatot erre a részre, mert a 300 millió tudtuk, hogy nem lesz elég. Nyilván azt a részét visszautaltuk az Államkincstárnak és egy új pályázatot nyújtottunk be, ami azóta szakértői véleményezésen van. Ennél többet egyelőre nem tudok mondani. Közbeszerzési anyaga össze van rakva, azt a minisztériumnak elküldtük minőségbiztosításra, jóvá van hagyva, tehát csak a döntésre várunk és amint ez meglesz, akkor nyilván elindítjuk a közbeszerzési eljárást. Hogy ez a döntés mikor lesz, azt sajnos nem tudjuk megmondani, ezért mi kaszáljatjuk most a területet. A BMX freestyle pálya el fog készülni február 28-ig, de hogy maga a nagy projekt mikor kezdődik, arra nem tudok választ adni egyelőre.

Szunyi Anikó bizottsági tag:

Ha már a posztoknál tartunk, nem akartam szóba hozni, de akkor most megkérdezem, megosztott egy olyan cikket, hogy pedagógushiány van és Orbán ennek ellenére kirúgással fenyegeti a pedagógusokat és megtszítelte az iskolánkat is, hogy a fényképe fent volt.

Kis-Szeniczey Kálmán bizottsági tag:

Illusztráció volt.

Szunyi Anikó bizottsági tag:

Semmi utalás nem volt rá, hogy illusztráció volt. El tudom küldeni, hogy hányan kérdezték meg nálunk a Platánban, hogy kiket fenyeget ez a kirúgás. Nem igazán értem az ilyen indíttatású posztolásait Képviselő úrnak, hogy miért kellett ehhez egy iskolafotó vagy miért pont a városból vagy miért pont ez a három? Ezen egy kicsit el kellene gondolkodni. GDPR szempontból ebbe bele lehet kötni. Három

iskola fotója ki van választva a városból, ez ráutalás. Szeretném kérni, hogy többet ne használja fel az iskolánkat ilyen témakörökben.

Kis-Szeniczey Kálmán bizottsági tag:

Nyilván egy oktatási témájú poszthoz nem fogok egy orvosi rendelőt lefényképezni. Úgy gondolom, hogy semmi akadálya nincs egy ilyen jellegű megosztásnak. Az oktatásban pedig ez egy valós téma, valós probléma. Portfólió készítés, minősítési rendszer, tehát teljes mértékben a poszt tartalma megalapozott volt, valós kérdéseket feszegettem. A képek illusztrációk voltak, nem konkrétan azokra az intézményekre vonatkozott, szerintem ebben semmilyen adatvédelmi és egyéb okból kifogásolható dolog nem volt és továbbra is fogok oktatási témákban posztolni.

Szunyi Anikó bizottsági tag:

Nyugodtan, semmi kifogásom a téma ellene.

Kis-Szeniczey Kálmán bizottsági tag:

A feleségem is pedagógus.

Szunyi Anikó bizottsági tag:

Miért nem az ő iskolájukat?

Kis-Szeniczey Kálmán bizottsági tag:

Azt is posztoltam már, sőt sajtótájékoztatót is tartottam.

Szunyi Anikó bizottsági tag:

Úgy látom, hogy Képviselő úr nem igazán érti meg az üzenet lényegét.

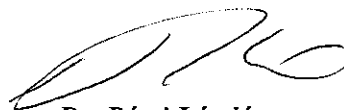
Dr. Réczy László elnök:

Egyebek napirendi pont keretében van-e még hozzászólás?

Amennyiben nincs köszönöm a mai munkát, az ülést bezárom.

K.m.f.


Justinné Petróczi Mónika
jegyzőkönyvvezető


Dr. Réczy László
elnök