

3/57-8/2024

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete **Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának** 2024. október 28-án a Kiskunfélegyházi Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében megtartott üléséről.

**Jelen vannak:**

Bense Zoltán	a Bizottság elnöke
Kollár László	a Bizottság tagja
Számel Lászlóné	a Bizottság tagja
Faragó János	a Bizottság tagja

Igazoltan távolmaradt bizottsági tag: Szabó József

**Meghívottak:** Dr. Füstös Magdolna aljegyző, Farkas Mihály lakásügyintéző, Tigyi Márton - Félegyházi Városfenntartó Nonprofit Kft., Lénárt József környezetvédelmi referens, Nagy Ágnes városi főkertész, Fekete Ágnes Városüzemeltetési Osztály ügyintézője, Endre Béla képviselő, Horváth Ferenc Civil Szervezetek Szövetsége képviselője

### **Bense Zoltán elnök:**

Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, a témafelelősöket! Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes, az 5 főből jelen van 4 fő tag. Javaslatot teszek jegyzőkönyv-hitelesítő személyére, mert a továbbiakban amellet, hogy a jegyzőkönyvet nekem is alá kell írnom, egy plusz hitelesítő kell. Javaslom Kollár László képviselő urat jegyzőkönyv-hitelesítőnek. A napirendi pontokat megismertük, sorrendiségével kapcsolatban van-e javaslat?

A jegyzőkönyv-hitelesítő személyét tennem fel először szavazásra, aki elfogadja, kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 4 igen, egyhangú szavazással a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére Kollár László képviselő urat elfogadja.

Ezt követően a meghívó szerinti napiendi pontokat teszem fel szavazásra, aki egyetért vele, kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal a napirendi pontokat a meghívó szerint elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

### **Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának**

#### **43/2024. (X.28.) sz. Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság határozat:**

#### **Napirendi pontok jóváhagyása**

1./ Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a **2024. október 28-i** bizottsági ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. Előterjesztés a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanács tagjának, helyettesének és Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztása tárgyában
2. Előterjesztés a helyi jelentőségű természeti területek védett természeti területté nyilvánításáról szóló új rendelet megalkotása tárgyában
3. Előterjesztés a Félegyházi Városfenntartó Nonprofit Kft. gépbeszerzési kérelme tárgyában
4. Előterjesztés a Kőrösi utca burkolatfelújítása tárgyában
5. Előterjesztés a 2024. évi szociális lakásbérbeadási névjegyzék módosítása tárgyában

6. Előterjesztés önkormányzati bérlakás hasznosítása tárgyában
7. Előterjesztés szociális lakástámogatási kérelmek elbírálása tárgyában
8. Egyebek

2./ Jelen határozat normatív határozat

### **1. napirendi pont**

#### **Előterjesztés a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanács tagjának, helyettesének és Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztása tárgyában**

##### **Bense Zoltán elnök:**

Olvastuk, hogy lejárt a mandátum, illetve Lénárt József környezetvédelmi referens a törvény szerint nem lehet már ennek a tagja és ezért van még benne változtatást. A határozat-tervezet tartalmazza a delegált tagot is. Ezzel kapcsolatban van-e kérdés, kiegészítés?

##### **Kollár László bizottsági tag:**

Csak az lenne a kérdésem, ha már itt egy szakmai szereplő volt ebben a szervezetben, amit el tudunk fogadni gond nélkül, most hogy két Fideszes eddigi tag mellé most egy harmadik Fideszes tag kerül be – én értem, hogy a Fidesz tagok mindenhez értenek, mindenhez is, de azért a paritás vagy a teljes körű képviselőlet miatt, lehet, hogy nem lett volna baj, ha ellenzéki szereplő is bejutott volna ebbe a testületbe. De tudom, a szakmai döntéshozatal bizottsági szinten sincs igazából ellenzék szempontjából kiemelve, nem kaptunk ugye bizottsági külsős helyeket, mindent a Fidesz-nek kellett kitölteni, biztos éhese az elvtársak, nem tudom. Én ezt így nem tudom elfogadni, hogy ebben a grémiumban is csak a Fidesz által delegált és ráadásul politikai szereplők vannak. Nem akarom ledegradálni, de egy iskolaigazgató, egy volt postás és egy tornatanár, biztos értenek a hulladékgazdálkodáshoz.

##### **Bense Zoltán elnök:**

Testnevelő.

##### **Kollár László bizottsági tag:**

Testnevelő tanár. Én ezt így nem tudom elfogadni.

##### **Bense Zoltán elnök:**

Erre a bizottságra nem volt eddig jellemző, hogy politikai viták legyenek és abba az irányba vigyük el, hanem kifejezetten büszke voltam arra, hogy szakbizottságról van szó. Különben én is iskolaigazgató vagyok, de azért elmondanám, hogy okleveles egyetemi diplomával rendelkező környezetvédő is. Már csak azért, mert pár évvel ezelőtt, az előző ciklusban megkérdőjelezték, hogy miért vagyok éppen a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságnak az elnöke. Többek között ezért is. Van valami közöm a környezetvédelemhez. Elvtárs, én kicsit magamra vettem ezt a dolgot, mert ennek a csapatnak vagyok én is a tagja, mellesleg nem Fidesz tag és nem is Fidesz színekben nyertem, hanem Nemzeti Fórumról van szó – ez az egyik. Úgyhogy nem nagyon örülök ennek, hogy ennyire elvisszük a dolgokat. Abba nem akarok belemenni, hogy mi lett a választásoknak az eredménye és hogyan lehet esetleg felosztani a bizottságokat, illetve a bizottsági tagságokat. Én megkérem, hogy ne vigyük el politikai irányba a bizottságot, nem is fogom engedni, mert valójában maga az előterjesztés sem erről szól.

##### **Kollár László bizottsági tag:**

Annyiban szeretnék válaszolni, hogy ez itt egy személyi döntés. Én főlegesen nem hozom be a politikát a bizottsági ülésre, nem is áll szándékomban. Az hiszem, hogy az eddigi együttműködésünk a bizottságban nem is erről szólt, de mivel itt van a bizottság színe előtt ez a dolog, ez egy politikai döntés, hogy ki került be ebbe a körbe, a jelöltek közé. Én szerettem volna megindokolni a szavazatomat azzal, hogy elmondom a döntésem okát.

**Bense Zoltán elnök:**

Jó, csak még egyszer azt kérem a képviselő úrtól is, hogy ne vigyük el politikai irányba ezt az egész dolgot, például ezt a napirendi pontot, illetve nem kell sértegetni embereket, mint például a pár héttel ezelőtti bizottsági ülésen is, amikor a temetőkről volt szó és ott ő bűnözőkről, meg nem tudom mikről tett említést képviselő úr. Semmi nincs bizonyítva, tudtommal szabad emberről beszélünk, tehát nem kell kiemelni, hogy valaki éppen húsfeldolgozó, hentes vagy éppen tornatanár. Adjuk meg a tiszteletet mindenkinek, akinek jár. Meg volt postás – kiemelni ezeket, erre semmi szükség. Gondolom, hogy a postás is, ha becsületesen végzi a munkáját, az is egy rendes ember. Nem kell így ledegradálni, még ha éppenséggel valaki professzor, akkor sem.

**Lénárt József környezetvédelmi referens:**

Gyenes Attilát azért választottuk, mert ő már korábban is benne volt ebben a hulladékgazdálkodási rendszerben, a Homokhátsági Zrt-nek volt a FEB tagja sokáig, másrészt pedig gödöllői agrár- és környezetvédelmi végzettsége van. Nem véletlen esett rá a választás, nem elsősorban politikai okokból.

**Bense Zoltán elnök:**

Van-e még ezzel kapcsolatban kérdés? Amennyien nincs, aki a határozat-tervezetet támogatja, kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal az előterjesztést támogatja és az alábbi határozatot hozza:

**44/2024. (X.28.) sz. VKB határozat:**

**Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanács tagjának, helyettesének és Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztása**

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanács tagjának, helyettesének és Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztása tárgyában készült előterjesztést támogatja és javasolja a határozat-tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek.

**2. napirendi pont**

**Előterjesztés a helyi jelentőségű természeti területek védett természeti területté nyilvánításáról szóló új rendelet megalkotása tárgyában**

**Bense Zoltán elnök:**

Tisztelettel köszöntöm a témafelelős Nagy Ágnes és Fekete Ágnes és át is adnám a szót, mert jelezték felém, hogy szeretnék az előterjesztést szóban is és vetítés formájában is kiegészíteni.

**Nagy Ágnes városi főkertész:**

Egy rendelet nem ad alkalmat arra, hogy képeket mutassunk, mert az mégiscsak egy jogi anyag. Annyi kiegészítést gondoltunk hozzátenni, ami alapján érthetővé válik, hogy miért így állt össze a rendelet. Kormányhivatali felülvizsgálat kapcsán merült föl, hogy két olyan védett területünk van, az egyik a Kossuth utca, a másik pedig a Kálvária melletti terület, amit Szerűskert néven futtatunk tovább, ami helyi védelem alatt áll, viszont a jogi háttérét időközben „az idő vas foga megette”. A Kossuth utcai védelem, mivel ez egy megyei tanácsi védettség volt, az hatályát veszítette, illetve a Kálvária melletti terület is időközben az eltelt tizenvalahány év alatt már túllépett a szabályozáson. Ezeket most tennénk rendbe, egy új rendeletet javaslunk megalkotni, éppen azért, mert még van további olyan terület is, ami évek óta látómezőnkben van, mint problémás vagy jobb helyzetet érdemlő zöldfelület és ezeket mind tudnánk így kezelni együtt. Így ehhez a két területhez még hozzájött először a Félegyházi vízfolyás melletti hosszú sáv, ami egészen a sportpályától megy le egészen a szennyvíztisztító telepig, aminek a jelentős része erdő, ahol már felmerült, hogy ott kellene kezdeni valamit a területtel. Majd még ehhez jött hozzá további három olyan terület, ami természetvédelemre jogosult úgy gondoljuk a félegyházi

adottságokat tekintve. Az egyik ilyen a Lóúsztató, mint egy volt vályoggödör és bányató. Mellette, mi Felső nyomási laposnak neveztük el azt a területet, ami egy körbezáródott zárványterület a Felső temető mellett és az Alsó temető alatti szintén zárványterület. Ebből a hat területből áll össze az a gondolatsor, hogy ezeket együtt védjük le.

Ahhoz, hogy a védettséget magyarázni és indokolni lehessen, ahhoz mindig föl kell tárnunk, hogy mit akarunk védeni. Védni általában valami régműltről ottmaradt értéket tudunk, ami hordoz valamit pluszt a jövő számára. Ennek mindig az egyik alapeleme, hogy a történelmi térképsoron megpróbáljuk összeállítani, hogy az a terület mit tudott.

*(Nagy Ágnes városi főkertész kivetítőn, fotókkal, történelmi térképsorokkal illusztrálva mutatta be a rendelet-tervezetben szereplő 6 területet.)*

A területek neveiről annyit szeretnék még mondani, hogy ezek nem hivatalos térképi nevek, ezeket mi találtuk ki, mi alkottuk meg, úgyhogy valamilyen módon azért a földrajzi nevek etimológiai rendjéhez egy kicsikét igazodjon, tehát vagy a helyre utalunk, ami mellett található vagy amihez kapcsolódik, vagy valamilyen régi nevére utalunk vissza. A Szérűskert nyilvánvalóan a Kálvária melletti szérűskert fogalmát hozza be, a Békási erdő a városrésznek, mint Békásnak a nevét, amihez kapcsolódik. A Lóúsztató tulajdonképpen ismert név. A Felső nyomási lapos pedig, mint annak a résznek a nevére utal és ugyanígy a Bikahegyi lapos a Bikahegy városrészre utal, amely városrészhez kapcsolódik. Ezek a nevek nem voltak, de javasoljuk, hogy legyenek így nevesítve ezek a területek és kerüljenek levédésre, oly módon, hogy jelen felállásban az igazán nagy cél az, hogy ezek a területek természetes állapotban megmaradjanak. Igazából egyiknél sincs olyan kezelési elv és szabály leírva, ami gyökeresen megváltoztatná a jelenlegi állapotot, tehát ahol most művelt, kaszálják és legeltetik, ott az megmaradna, ahol horgászásra használják, az is megmaradna. Tulajdonképpen mindenhol azt szeretném elérni, hogy tudjunk meg minél többet ezekről a területekről, ezeknek az értékeiről és ennek mentén tudjuk később kezelni őket.

A legtöbbet a Békási erdőről tudunk, mert ott az erdő miatt már jócskán körbenéztünk. Látszik, hogy a természet a Duna-Tisza-közi természeti adottságoknak megfelelően elkezdte belakni a területet és igazából mi ennek szeretnénk kontrollált módon teret nyújtani úgy, hogy ahol kell, ott beavatkozunk menetközben, ahol nem kell, ott pedig engedjük, hogy a természet hozza a maga formáját. A legtöbb probléma, amit láttunk ezeken a területeken az az invazív növényeknek a betelepülése, ami előbb-utóbb kiszorítja a honos növényállományt, ami képes rendszerszerűen működtetni a területet. Tehát jelen felállásban a legnagyobb tennivaló ez minden területen, hogy a nagyon erőszakos invazív növényeket meg kell próbálni visszaszorítani és menetközben feltérképezni, hogy a területek mit tudnak és ehhez szeretnénk volna ezt így egy egységben egy rendelet keretében levédni. Úgy gondolom, hogy mindenképpen indokolt és célszerű, mert fogynak ezek a területek. Nem csak Félegyháza környékén, máshol is, de Félegyháza különösen érzékeny, a Duna-Tisza-közi szárazodó, alapvetően mégiscsak egy homokos terület, ahol minden ilyen meg kell próbálni megtartani. Erre tettünk itt most javaslatot.

**Bense Zoltán elnök:**

Említésre kerültek a földrajzi nevek használata alapján a területek. Én mindenféleképpen javasolom és célszerű lenne ugyanazokat a földrajzi elnevezéseket használni. A 3. oldalon és az 5. oldalon nem egyeznek a nevek.

**Nagy Ágnes városi főkertész:**

A 3. oldalon az Alsó nyomás tényleg egy elírás, olyan nincs, az a Bikahegyi lapos.

**Bense Zoltán elnök:**

Én a magam részéről örülök neki, nagyon szépen, röviden, de érthetően ki is van dolgozva. Vannak kezelési módok, tilalmak, illetve a fenntartási feladatok, mert azon gondolkodtam, hogy rendben van, védünk, de mit is védünk, meg kitől védjük? Én értem, hogy miről szól ez az egész, de jó, hogy röviden

a fenntartási feladatok is meg vannak jelölve, hogy tényleg ott majd mi az, amit kötelező elvégezni. Nem csak arról szól, hogy levédjük és nem csinálunk vele semmit.

**Nagy Ágnes városi főkertész:**

Pont az a lényege, hogy ne csak papíron legyen, hanem el tudjunk indulni egy irányba.

**Bense Zoltán elnök:**

Nem hiszem, hogy föl lett ez igazából mérve, de van-e elképzelés azzal kapcsolatban, hogy a városüzemeltetés fogja ezt bírni? Mert gondolom emberek kellenek a fenntartási feladatokhoz.

**Nagy Ágnes városi főkertész:**

Próbáltunk a realitások talaján maradni, mert például a Szerűskert egy része már eleve védett volt, ez művelésbe ki van adva, ez alapvetően a mai állapotában jól működik. Nem szándékozzuk ezt fölírni, inkább védeni szeretnénk, hogy maradjon a kaszálás, legeltetés. Legfeljebb az erdős részekbe fogunk az erdészekkel bemenni, hogy van-e problémakör. Ez a terület nem is városfenntartói feladat lesz most, merthogy erdőhöz kapcsolódik. A nagyrésze most is erdő, amit erdőgazdálkodóként művelünk és azt mi most már el is kezdtük kiterjeszteni ezekre a területekre, tehát kvázi városüzemeltetési munka keretében erdőgazdálkodói munkavégzés vagy tevékenység során fog történni. A Lóúszató megint egy olyan terület, ami működik most, nem az az első lépés, hogy ezt fölírjuk, majd megpróbálunk együttműködni, hogy van-e valahol olyan invazív növény vagy valami túlhasználat, amin lehet segíteni. Ami most olyan dolog, hogy tényleg napi szinten van, az a Kossuth utca és ez a két temető melletti terület, ahol el kell dönteni, hogy milyen irányban fogunk tudni továbbmenni. Mind a két terület azt mutatta, hogy az invazív növényeket kell elsősorban kiszedni és akkor ezekre majd megpróbálnánk készíteni, esetleg egyetemistákkal vagy másvalakivel egy olyan ökológiai feltárást, ami megmutatja, hogy mit tud ez a terület, egyáltalán ökológiailag milyen jövőképe van és akkor az alapján lépésenként állapítanánk meg a teendőket. Ez nem napi szintű feladatot ró rögtön ránk. Azért is gondoltuk, hogy ne közparkként nevesítsük tovább, mert ez nem a jövő. Ezt érzékeljük, hogy közparkként nem tudja a városfenntartó kezelni, de városüzemeltetésileg sem lehet. Vannak olyan értékek, amiket még fel kell tárni, de ne rögtön nyúljunk bele és alakítsunk át, hanem ez egy gondolatot és egy irányt próbálna rögzíteni.

**Számel Lászlóné bizottsági tag:**

Az akácfa invazív növény. Azokat is kiirtják? Mert az a legellenállóbb növény a szárazságnak is, a víznek is.

**Nagy Ágnes városi főkertész:**

Ahol olyan, hogy veszélyezteteti, ott igen. Érdekes módon az akác nem úgy invazív, hogy magról terjed, hanem az képes újra sarjadni. Ami magról terjed, számunkra most az a veszélyes, tehát a zöld juhar, amerikai kőris, amelyek gyakorlatilag megfojtják a honos állományt. Akác van ugyan, de nem ő a fő probléma. Nem is nagyon lettek betelepítve például a parkerdőbe, ami van bent az mind kiszáradt.

**Kollár László bizottsági tag:**

Több kérdésem is lenne. Egyrészt, hogy milyen indokból maradt ki ezek közül a védendő helyek közül a Parkerdő? Illetve a bankfalui iskolának van egy nagyon komoly értéket képviselő, egy kis arborétumnak megfelelő értéke. Szerintem az is méltó lenne a védettségre.

**Nagy Ágnes városi főkertész:**

Alapvetően jogos. A Parkerdő azért maradt ki, mert az teljes egészében erdészeti irányítás alatt van. Egyszerűen nem volt plusz hozadéka annak, hogy védetté tesszük, mert minden munka, amit ott végezni tudunk, azt teljes egészében meghatározza az erdészeti üzemterv, amit tulajdonképpen mi a háttérből kezelünk, mert nyilván próbáljuk úgy irányítani a 10 éves üzemtervet, hogy nekünk majd jó legyen, de attól függetlenül, hogy ott mit lehet végezni, azt az üzemterv tartalmazza. Ha nagyon elegánsak akarunk lenni, bevonhatjuk ide, most ezért nem tettük meg, mert nem tudunk többet beletenni. Az iskolát pedig azért nem, mert alapkarakterében annyira más, mint a többi. Területét tekintve is, gondolkodásmódot tekintve is, ami nem jelenti azt, hogy nem érdemes vele így foglalkozni, de annyira más, mint a többi.

Nem éreztük azt a fajta súlyt, mint az összes többi területnél, de nagyon elgondolkodtató és köszönöm is az ötletet. Magyarán megmondva, a bankfalusi iskolánál tudjuk, hogy mit kell tenni, csak csinálni kéne, itt viszont tulajdonképpen most keressük azt az utat, amivel megtaláljuk, hogy elérjük azt a célt, hogy itt valóban egy természetes növényállomány meg tudjon maradni, de alapvetően jó a gondolatsor. Tehát nyilván egy értékes területről van szó, de ott nincsenek zárt ajtók, mert ott tudjuk, hogy például öntözni kellene.

**Kollár László bizottsági tag:**

Itt van a baj, hogy kellene. Miért nincsen?

**Nagy Ágnes városi főkertész:**

Az gyakorlatilag egy intézménynek a kezelésébe van adva. Lehet, hogy velük kellene megpróbálni egy szorosabb együttműködést kialakítani, amiben jobban el tudják látni ezt a feladatot, mert itt alapvetően ez a probléma.

**Kollár László bizottsági tag:**

Viszont, ha hasonló módon ahogy a többi területnek a használati módja, meg lenne határozva, akkor szerintem egy fekete-fehér lehetőség lenne és nem az van, hogy valaki ott szabadon garázdálkodik vagy éppen a kötelességének nem tesz eleget, mert rálöcsöljük az intézményre vagy kijelölünk egy városi gondnokot, akinek az a dolga, hogy oda kimenjen és locsoljon, kapáljon vagy lenyírja a fűvet vagy bármi, vagy éppen ne, mert azzal őrzi meg talaj vízmegtartó képességét, hogy nincs kaszálva.

**Nagy Ágnes városi főkertész:**

Ebbe a gondolatmenetbe egyszerűen nem tudtuk beilleszteni, egy zárt intézményről van szó, az összes többi tulajdonképpen nem az, de attól függetlenül meggondoljuk, hogy mit lehetne tenni.

**Kollár László bizottsági tag:**

A következő kérdés az lenne, hogy ez nagyon jó és nekem nagyon szimpatikus ez a terv, viszont tele van a városunk olyan természeti értékekkel, amelyek egy-egy természeti értéket jelentenek és jelenleg nincs nagyjából semmilyen védettség. Ezeknek egy része közterületen van, egy része magán házakban, illetve intézményekben. Gondolok itt a ginkgo fára a Petőfi házban vagy a Deák Ferenc után a nagy tölgyfára, de a Bercsényi utcai óvodának az udvarán lévő tölgyfákra meg gesztenyefákra. Az Akácfa utcán, pont a Szerűskert folytatásában, magánterületen van, szerintem a város legeslegnagyobb méretű fája, egy kőris fa. Szerintem 30 méteres átmérőjű a lomb, ami leér a talajig. Kilencvenvalahány éves a ház tulajdonosa, most vitték el a hozzátartozói Csongrádra, mert az egészségi állapota leromlott, nem tudni, hogy mi lesz majd a sorsa az ingatlanok. Nagyon nagy kár lenne azért a fáért. De van a Móravárosban kínai mammutfenyő, ami már szintén 50 éves, gyönyörű példány és eddig már két lakóval kellett közelharcot vívni a többieknek, hogy ne vágják ki. Ha kerülne rájuk védelem és ez valahogy megjelenne valamilyen módon, tábla formájában vagy bármilyen időtálló módon, hogy ez itt tabu, akkor nem történhetne olyan, mint a ginkgo biloba fával, hogy nekiálltak és fölmetszették, ami szerintem biztos nem tett jót annak a fának, mert annak meg kell hagyni a természetes formáját.

**Nagy Ágnes városi főkertész:**

Viszont azóta már a lombot odagyűjtik a tövéhez, tehát kommunikálunk azért velük, hogy ne kerüljön minél rosszabb helyzetbe. Ezeknek a fákknak különben most a zöldfelületgazdálkodási rendeletbe van most már 20 éve egy részük betéve. Azért nem nyúltunk hozzá, mert azt a rendeletet is rendezni kellene és akkor lehetne ezeket a fákat is belevenni. Azért is húzós kérdések, mert ezeknek egy része azért magántulajdonú ingatlanon van, amit nyilván lehet védelem alá helyezni ettől függetlenül, de nyilván azért ezeket meg kell futtatni, meg kell kommunikálni. Ez egy olyan jellegű feltáró munka, ami magánembereket is érint tulajdon jogilag is. Ezért gondoltuk, hogy az egyes fákat, ha már most a zöldfelületgazdálkodási rendelet tartalmazza őket és azt is a közeljövőben elő kell venni, rendezni kell, akkor annak kapcsán fogjuk rendezni.

Most csak kifejezetten azokat, a kvázi mezőgazdasági vagy erdőgazdálkodási műveléssel érintett belterület széli területeket soroltuk ide, ami egy azonos nagy kört tartalmaz. Tehát fák is vannak jelenleg

más rendeletben. Terv, hogy ezeket valamilyen módon összekapcsoljuk, csak ahhoz azt a rendeletet is kezelni kellene. De ez terv különben, csak oda kell jutnunk.

**Kollár László bizottsági tag:**

Az Alsó temető melletti Bikahegyi lapos részénél egy intenzív feltöltés zajlik az Alsó temetőnek a Szegedi út felőli részénél, ahol régi, rossz sírdarabokat, működarabokat, beton darabokat, beton törmeléket tolnak befelé ebbe a védett részbe. Ezzel mi lesz? Mert nem látok ilyet a fenntartási tervben, hogy lenne ilyen opció, hogy ott egy ilyen betontemetőt kellene kialakítani. Ezzel mi a cél? Mi lenne az eljárás majd? A malom mögötti területen.

**Tigyi Márton – Félégyházi Városfenntartó Nonprofit Kft.:**

Az ideiglenes tároló. Nincs betöltve vele az a rész, hanem a vállalkozónak ott gyűjtjük és évente egy alkalommal elszállítja.

**Nagy Ágnes városi főkertész:**

Az a feltöltés különben a területnek azt a szélét érinti, ahol mi meghúztuk a területhatárt. Valóban egy része fel lett töltve a területnek, de az igazából már most kiesik ebből a területből.

**Kollár László bizottsági tag:**

A területek közül többnek van állandó gazdája, gondolok itt a Lóúsztatóra, amit a Horgász Egyesület kiválóan kezel, mert tényleg szépen rendben, gondozottan tartják, illetve a záportározó környékén is van egy egyesület, amelyik hasonló módon kezeli és karbantartja. A Szérűskertnél én is érintett vagyok kétszeresen is. Egyrészt az egyesületünk, a Huszka József Hagyományörző és Sport Egyesület tartja fenn magát a Szérűskertet és a hozzá tartozó parkot, másrészt a családom bérlő magát a szérűskerti erdő részletet. Igazából nekünk voltak terveink, mert mi azért nyitott szemmel járunk-kelünk. A tavalyi évben még más volt a fenntartója a területnek, akkor kiválóan virágzott a mocsári kosbor és aztán lekaszálták. Most idén sajnos nem virágzott már, gondolom nem voltak olyanok a körülmények, a tavalyi év egy kicsit csapadékosabb volt, mint az idejé. Tehát ez a terület tényleg abból a szempontból nagyon fontos, hogy alig-alig van invazív növény. Ami van, azt még tudjuk kezelni. Bálványfából van a legtöbb, de a magoncát ki tudtuk irtani, majd ősszel talán lesz energiánk arra, hogy kiirtsuk az erdőből is az oda nem való invazív növényeket.

Viszont itt megvannak határozva olyan számok, amelyek szerintem nagyon csökkentik a használati értékét a területnek. Gondolok itt ilyenre, hogy 2 ha/ló vagy szarvasmarha vagy az 1 ha/2 juh. Nekem most is 20 juh legel rajta, meg sem látszik. Észre nem lehet venni, hogy 20 juh szaladgál rajta és hol az erdőben, hol a gyepen legelészik. Szerintem ezek szakmailag nem indokolható alacsony számok. Vagy ki kellene hagyni vagy megemelni ezt az értéket. Illetve a szerveztrágya elhelyezés. Egyrészt, ha legeltetünk, akkor keletkezik szerveztrágya közben. A földhasználati szerződésben az van, hogy nem lehet állandó építményt építeni, ideiglenes jellegű építményre viszont nincs korlátozás. Mi szeretnénk ezt a területet közhasználatra rendbe tenni. Irtózatossággal a felhalmozott szemét és folyamatos az utánpótlás, rengetegen használják zöldhulladék-, illetve gally lerakónak. Ezekkel valamit kell kezdenünk. Első körön azt tudjuk tenni, hogy bekerítjük a területet, másrészt, ha az állatokat le szeretnénk vinni a területre, ehhez karám, illetve esőbeálló, istálló jellegű épületek építésére szükség lesz. Természetesen nem betonból, kőből, hanem egyéb természetes anyagok használatával. Erre vonatkozóan is lesz esetleg szabályozás?

**Nagy Ágnes városi főkertész:**

Én úgy gondolom, hogy ez eseti egyeztetés kérdése, nem egy napi szinten előforduló problémakör most ebben az esetben, nincs is rá gyakorlati tapasztalat igazából egyik oldalról se. A Nemzeti Park a segítségét felajánlotta minden ilyen szakmai kérdésben, erre mi támaszkodnánk is. Olyat nem akartunk beletenni, amiben nagyon kevés háttér tapasztalat vagy ismeretanyag van, mert ez nyilván menetközben fog előjönni. Nyilván, ha a jövő évben például fél hektárnyi kosbor fog előjönni, akkor az egy más helyzetet fog teremteni. Most csak azt szeretnénk, hogy hadd tudjon elindulni egy gondolkodás, ami az értékek mentén szervezi ezeket a területeknek a sorsát. Ahol valamiféle használat van, nyilván azok eseti egyeztetés kapcsán úgy gondolom, hogy rendezhetők lesznek az indulás során.

**Kollár László bizottsági tag:**

Jó, csak az nem jelenti majd akkor a rendelet áthágását?

**Nagy Ágnes városi főkertész:**

A rendeletben nagyon minimális szabályozással éltünk, látszik, hogy ez nincs agyonszabályozva, azért bizonyos terület eleve kerülve van, mert nem volt hozzá normánk, amit szabályozunk. Amit nem tudunk szabályozni, azt esetileg fog kelleni egyeztetni. Tehát nem a megakasztás a cél, semmiféleképpen. Pont az, hogy a gondolkodás ebbe az irányba fókuszáljon. Amíg ez nincs, addig ez a fókuszpont sem tud kialakulni. Ezért éreztük úgy, hogy ezeket nevesítsük így egy rendeletben. Biztos vagyok benne, hogy az összes többi területnél is rengeteg olyan kérdés fog még előjönni menetközben, amivel majd akkor találkozunk, amikor elkezdünk üzemszerűen egy kicsit foglalkozni vele. Úgy gondolom, hogy ezektől nem kell megijedni, ezt az élet szervezi majd.

**Dr. Füstös Magdolna aljegyző:**

A jogszabály elő is írja, hogy 5 évente felül kell vizsgálni ezeket a fenntartási, kezelési terveket, tehát biztos, hogy a terület elé fog kerülni és az alapján, ahogy a gyakorlat majd hozza ezeket a módosításokat, akkor ezt meg kell tenni majd egy rendelet-módosítással.

**Bense Zoltán elnök:**

Erre is utaltam az előbb, hogy pont azért tartom jónak, mert nem biztos, hogy helyes lenne, ha túlszabályoznánk. Nagyon jó, hogy szerepel benne, hogy mit hogyan és milyen fenntartási feladatok vannak, de nem lenne szerencsés, ha túl lenne szabályozva.

**Kollár László bizottsági tag:**

Lehet akkor esetleg egy olyan módosítóval élni, hogy ezt a b. pontot töröljük? Vagy másként lenne meghatározva, hogy mondjuk a tulajdonos önkormányzattal egyeztetett módon lehet ott állatot tartani meg létszámot tartani. A Szerűskertre vonatkozóan a 4. melléklet 3. b) pontja.

**Nagy Ágnes városi főkertész:**

Ezt azért vettük át, mert amit módosít, abban ez benne volt.

**Kollár László bizottsági tag:**

Csak ezzel mondjuk megköti úgy a kezemet, hogy jelenleg akkor én már nem jogszabályszerűen használom a területet.

**Nagy Ágnes városi főkertész:**

És számot tudnál mondani, hogy mit tartanál praktikusnak?

**Kollár László bizottsági tag:**

Szerintem a terület ettől lényegesen nagyobb populációt bír el, pont azért, mert állandóan zöld, a legnagyobb szárazságban is megtartotta ezt a zöldet. Igaz, hogy a kőrifák már nem nagyon bírják, valami meg is támadta, sorra dőlnek ki, valami kártevő elrágja a tövét.

**Nagy Ágnes városi főkertész:**

Ez az úgynevezett gyengésségi kártevő, amikor a növény már nem tud védekezni, mert legyengült. A természetvédelemnek ez az egyik fő célja, hogy olyan egységeket létrehozni, ahol az az ökológiai egyensúly ki tud alakulni, ami a kőrifát rágó bogarat is pusztítja. Erről szólna többek között a természetvédelem, de ez egy folyamat, amíg el tudunk ide jutni. Ehhez meg kell találni a helyes arányokat, meg a helyet, területméretet, ami nyilván itt most adott.

**Kollár László bizottsági tag:**

Ezért javasolnám, hogy a tulajdonossal egyeztetett módon és mértékű állat létszámot lehessen tartani. Az önkormányzat szakembere mondja meg, hogy itt hány darab juhot vagy hány darab szarvasmarhát vagy hány darab bivalyt lehet tartani vagy gímszarvast vagy nyulat, stb.

**Nagy Ágnes városi főkertész:**

Alapvetően indulásként járható út és menetközben ez is a helyére fog kerülni.

**Kollár László bizottsági tag:**

Akkor javaslatot kellene tenni a bizottságnak arra, hogy ilyen módon módosítanánk ezt a pontot, mert a többi területnél nincs ilyen használati mód megkötés, mint ez.

**Nagy Ágnes városi főkertész:**

Nincs, mert ilyen fajta használat nincs is egyiknél sem. De lehetne és nyilván majd, ha lesz, akkor le fogjuk szabályozni. Én azt javasolnám, hogy itt is ezt a pontot vegyük ki, úgyis van egy 5 éves szerződés, amiben ezeket alapvetően rögzíteni lehet, addig amíg ki nem alakul egy olyan menet, amit már normaként lehet elfogadni.

**Kollár László bizottsági tag:**

Nem cél a terület lerablása, nem is nagyon lehet szerintem. Ez egy felesleges megkötés. Ha már alkotunk valami új jogszabályt, akkor az ilyen felesleges dolgokat, ami a használati értékét csökkenti a területnek, szerintem nem célszerű sem a tulajdonos, sem a bérlő szempontjából megtartani.

**Nagy Ágnes városi főkertész:**

Én úgy gondolom, hogy nyugodtan vegyük ki, úgyis benne van mindegyik kezelési tervbe, hogy el kell készíteni egy olyan ökológiai tudásbázist, ami meg fogja határozni ezeket a normákat, 5 évente úgyis új bérleti szerződés születik és addigra ezek le fognak tisztulni.

**Kollár László bizottsági tag:**

A bérleti szerződés rendelkezhet erről.

**Faragó János bizottsági tag:**

Ezzel egyetértek, tökéletes minden, más kérdésem lenne az osztályhoz. Meg lett hirdetve, hogy a félegyházi lakosok kapnak fát, én is igényeltem az osztálytól. Milyen fáról van szó, mennyit lehet igényelni? Tanácsot adnak-e majd az ültetéshez?

**Fekete Ágnes Városüzemeltetési Osztály ügyintézője:**

Ez mind folyamatban van. Jelenleg mérjük fel az igényeket. Önnél is jártunk már. Ott szerintem, ha jól emlékszem 5 db fáról volt szó. Annyit biztos, hogy tudunk adni. A fák megrendelése most fog zajlani, mert ajánlatot kell kérni rá, mert azért egy nagy összeg. Eleve már úgy állítottuk össze a fák fajait, hogy mindenhová megfelelő tudjunk ültetni. Reméljük, hogy a cégek tudják biztosítani ezt a növényanyagot. Ez van most folyamatban, de én azt mondom, hogy 99,9 % valószínűséggel működni fog és Önnek is fogunk tudni adni, meg szinte mindenkinek. Van néhány hely, ahova nem fér vagy félreértették a felhívást, de lesznek fák. Önhöz kifejezetten nagyobb termetű fákat terveztünk. Minden igénylőt tájékoztattunk e-mailen egyébként.

**Bense Zoltán elnök:**

Amennyiben nincs további kérdés, hozzászólás, a módosító javaslatot teszem fel szavazásra, mely szerint a tervezetből a 4. melléklet 3. b) pontja kerüljön törlésre. Aki ezzel egyetért, kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal a módosító javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

**45/2024. (X.28.) sz. VKB határozat:**

**Helyi jelentőségű természeti területek védett természeti területté nyilvánításáról szóló új rendelet megalkotása**

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a helyi jelentőségű természeti területek védett természeti területté nyilvánításáról szóló új rendelet megalkotása tárgyában készült előterjesztést azzal a

módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, hogy a rendelet-tervezet 4. melléklet 3. b) pontja kerüljön törlésre.

### **3. napirendi pont**

#### **Előterjesztés a Félegyházi Városfenntartó Nonprofit Kft. gépbeszerzési kérelme tárgyában**

##### **Bense Zoltán elnök:**

Egy ágvágót és egy magasnyomású mosót igényelt az önkormányzattól a Városfenntartó Nonprofit Kft-nek a vezetője. A határozat-tervezetet ismerjük, szeretné-e ezt valaki kiegészíteni? Hozzászólás van-e?

Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal az előterjesztést támogatja és az alábbi határozatot hozza:

##### **46/2024. (X.28.) sz. VKB határozat:**

##### **Félegyházi Városfenntartó Nonprofit Kft. gépbeszerzési kérelme**

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a Félegyházi Városfenntartó Nonprofit Kft. gépbeszerzési kérelme tárgyában készült előterjesztést támogatja és javasolja a határozat-tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek.

### **4. napirendi pont**

#### **Előterjesztés a Kőrösi utca burkolatfelújítása tárgyában**

##### **Bense Zoltán elnök:**

A határozat-tervezet a Kőrösi utca - Tanyasori út – Szent Imre h. utca közötti szakasz felújításának a szükségességéről ír, a 24-es költségvetés általános tartaléka terhére bruttó 140 millió forint forrást biztosít. Az előterjesztés indoklást is ír, tényleg nagy forgalmú utca a Tanyasori út – Szent Imre h. u. közötti szakasznál. Nagyon elhasználódott, a Bankfalu városrész megközelítése miatt is fontos. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés?

##### **Kollár László bizottsági tag:**

A felújítás szükségességét az eredményezte, hogy ezt az utat nem igazán úgy használják, ahogy azt eredetileg tervezték, hisz egy nagyon komoly teherforgalom halad Tiszaalpár és Kecskemét irányába oda-vissza ezen az úton keresztül. Tiltott a teherjárművek számára ez az útvonal, de mégis levágják ebbe az irányba az utat. Minden törvény, minden szabály annyit ér, amennyit betartatnak belőle, ezen az úton látszik, hogy nem sikerült túl jól a betartatása a szabályoknak. Hiába fogjuk megújítani ezt az útszakaszt, mivel az útalaphoz magához nem fogunk nyúlni a tervek szerint, meg az olyan irdatlan költséggel járna, hogy ez a 140 millió biztos, hogy csak csepp lenne a költségek között, tervezünk-e emellé valami egyéb olyan intézkedést, amivel meg tudjuk majd védeni ezt a megújított útszakaszt vagy akkor ismét meg fogjuk újítani, ha egyszer tönkremegy?

##### **Bense Zoltán elnök:**

Én erre azt tudom mondani, hogy ez rendőrségi ügy.

##### **Kollár László bizottsági elnök:**

A városrendészet is aktivizálhatná ebben magát.

##### **Bense Zoltán elnök:**

Akár a városüzemeltetési is, illetve lehet javaslatot tenni esetleg, a jegyzőkönyvben benne lehet, hogy felhívhatjuk a figyelmét a rendőrségnek, hogy fokozottan ellenőrizze ezt a területet.

**Kollár László bizottsági tag:**

Hallottam olyanról, hogy önkormányzat létesített valami olyan figyelő szolgálatot, amivel folyamatos feljelentést tettek azok ellen a gépjárművek ellen, akik behajtottak az adott tilos szakaszra. Ha ezt következetesen csináljuk és fordítunk rá energiát, ennek analógiájával hírhető tudjuk tenni a szabálytalankodó teherautók sofőrjei számára és el fognak szokni attól, hogy ide bejöjjenek, mert ha megkapják az első néhány százezres nagyságrendű csekket, akkor onnantól kezdve már nagyon nem lesz rentábilis erre levágni az utat. És szerintem a Tanyasori úton, meg a Kőrösi úton élőknek az éjszakai nyugalma is szolgálnánk, mert azt jelenleg komolyan veszélyezteti az a forgalom, ami itt keresztülzörög éjszakánként, főleg a túlterhelt Bugyi felől érkező szerelvények, amelyek felelősek végülis az út tönkremenetelért.

**Csósi Viktor:**

Bocsánat, csak egy apró észrevétel, hogy ezzel csak annyi a baj, hogyha tegyük föl van engedélye a behajtásra, akkor is bekerül a bűnös körbe.

**Kollár László bizottsági tag:**

De az tisztázódik.

**Csósi Viktor:**

Hát csak adott esetben, a KRESZ az úgy szól, hogyha itt maradna a jelenlegi korlátozás hogy kivéve engedéllyel, akkor egy egyszeri engedéllyel lehetséges a behajtást, mondjuk egy áruszállításra, ha tényleg igazolható, hogy arra a Kőrösi utca x számra van kiszállítása, ami csak arra a napra, arra az alkalomra szól, viszont egy ilyen digitális rendszertől nem várható el, hogy folyamatosan ellenőrizzék vagy napi szinten tartsák, hogy kinek van engedélye behajtásra. Tehát itt inkább effektíve a rendőrség személyes jelenléte lenne célravezetőbb, hogy akinek engedélye van beszállításra, mert ott lakik és rendelt egy bútort, akkor muszáj, hogy bejöjjön, de tényleg ne az legyen, hogy kihasználják ezt a kvázi engedélyen kitételt és akkor az van, ami most is, jelenleg.

**Kollár László bizottsági tag:**

Azért nem életszerű, mert különböző kategóriák vannak és a tiltás az a 3,5 tonna fölötti össztömegre vonatkozik. Ez az egész Alpári útra vonatkozik, csak éppen senki nem tartatja be. Tehát Tiszaalpár és Kiskunfélegyháza között az az út nem használható 3,5 tonna fölött. Így ennek következtében nem is kerülhetnének be már az autók sem a Tanyasori útra, sem a Kőrösi utcára.

**Bense Zoltán elnök:**

Én nem tudom, hogy milyen felület van, meg milyen jogszabály rendelkezik, ha rendelkezik egyáltalán arról. Én azt mondom, hogy kint vannak a közlekedési táblák, annak a betartatását, illetve felügyeletét elsősorban a rendőrség tudja felügyelni, illetve ellenőrizni, tehát most itt belemehetünk beszélgetésbe, meg vitába, meg stb., de én nem tudok mást tenni, csak azt, hogy a jegyzőkönyv alapján a rendőrséget megkérni arra, hogy fokozottan figyelje, illetve próbálja ellenőrizni ezt a területet is.

**Faragó János bizottsági tag:**

25 évig teherfuvarozó voltam, 25 tonnás teherautóval, akárhova szól a menetirány, oda be kell menni. Azok bemehetnek. A többinek meg ki lesz téve a tábla, láthatja, hogy nem lehet, tudják a sofőrök, ha meri vállalni akkor megy, de akkor meg megbüntetik.

**Csósi Viktor:**

Az Alpári út egy négyszámjegyű közút, tehát onnan kitiltani nagyon nem lehet semmit, a Tanyasori út szintén a közúthoz tartozik, az ő fenntartásukban van. Ugye itt azt kell vizsgálni, hogyha tegyük föl tönkre teszik, akkor kinek a zsebet fogja húzni. A Kőrösi utca az önkormányzaté, a Tanyasori út, meg az Alpári út meg a közúton keresztül a magyar államé. Nyilván hosszútávon a mi zsebünket is, de amikor hozzá kell nyúlni, nem mindegy, hogy kinek a költségvetését terheli.

**Bense Zoltán elnök:**

Amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban nincs további hozzászólás, szavazásra teszem fel, aki támogatja, kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 4 igen, egyhangú szavazással az előterjesztést támogatja és az alábbi határozatot hozza:

**47/2024. (X.28.) sz. VKB határozat:**

**Kőrösi utca burkolatfelújítása**

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a Kőrösi utca burkolatfelújítása tárgyában készült előterjesztést támogatja és javasolja a határozat-tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek.

**5. napirendi pont**

**Előterjesztés a 2024. évi szociális lakásbérbeadási névjegyzék módosítása tárgyában**

**Bense Zoltán elnök:**

Látjuk az előterjesztésben, hogy a komfortos egy szobás, illetve a nyugdíjasházi lakásnál lenne egy változtatás. Csak egyet mondanék nagyon röviden a változtatásról, a nyugdíjasházi lakás esetén a kérelmező egy nagyon érdekes helyen lakik, méghozzá egy lakókocsiban. Ezért is gondoltuk azt, lehet hogy ezt a nénit, aki különben egy egyszerű és csendes idős asszony, esetleg lehetne ezzel támogatni. Ezért került többek között ide.

Van-e ehhez kapcsolódóan kiegészítés? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 4 igen, egyhangú szavazással az előterjesztést támogatja és alábbi határozatot hozza:

**48/2024. (X.28.) sz. VKB határozat:**

**2024. évi szociális lakásbérbeadási névjegyzék módosítása**

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a 2024. évi szociális lakásbérbeadási névjegyzék módosítása tárgyában készült előterjesztést támogatja és javasolja a határozat-tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek.

**6. napirendi pont**

**Előterjesztés önkormányzati bérlakás hasznosítása tárgyában**

**Bense Zoltán elnök:**

Van egy cserelakás igény. Az egészségi állapot megromlása és a rezsiköltségek miatt szeretne kisebb lakásba költözni és azt gondolom, hogy támogatható, mert ezáltal egy belvárosi lakás üresedne, amit akár piaci alapon vagy szociális alapon tudnánk kiadni, illetve hasznosítani.

Ezzel kapcsolatban van-e esetleg kérdés, kérés? Amennyiben nincs, aki a határozat-tervezetet elfogadja, kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal a határozat-tervezetet elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

**49/2024. (X.28.) sz. VKB határozat:**

**Önkormányzati bérlakások hasznosítása**

1./ Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a Arad u. 3/A. I/3. szám alatti 1 szobás, 27 m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos lakást Magony István Zoltánné Kiskunfélegyháza, Mártírok útja 2. I/3/2. szám alatti bérlő részére cserelakásként kijelöli.

2./ Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a Holló L. u. 7. IV/14. szám alatti 1 szobás, 34 m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos lakást a 2024. évi komfortos 1 szobás szociális lakásbérbeadási névjegyzékről a soron következő kérelmező részére bérbeadásra kijelöli.

**Felelős:** Dr. Alács Miklós osztályvezető

**Határidő:** 2024. december 31.

**7. napirendi pont**

**Előterjesztés szociális lakástámogatási kérelmek elbírálása tárgyában**

**Farkas Mihály lakásügymintéző:**

Két lakástámogatási kérelmet helyszínelünk le. Az egyik Ábel Máté Kiskunfélegyháza, V. körzet tanya 96. szám alatti lakos, aki a feleségével és két gyermekével kért támogatást az önkormányzattól. Ők azok, akiknek a tanyája szeptember hónapban félig leégett és éjszaka egy munkából hazaérő Félegyházi Pékség dolgozó riasztotta a tűzoltókat. Vis maior helyzet kapcsán az önkormányzat 600 ezer forint vissza nem térítendő támogatást javasol, a két gyermekre való tekintettel, illetve a várható tanyafelújítás költségeit ismerve.

A másik kérelmező Buza László és neje, akik a Csokonai u. 3. szám alatt vásároltak lakóingatlant. Ők még tavaly az ifjúsági névjegyzéken szerepeltek, de lakáshelyzetüket megoldották. Fürdőszoba létesítésére kérnek kamatmentes kölcsönt. Két gyermek van, a javaslat 500 ezer forint visszatérítendő kölcsön.

**Bense Zoltán elnök:**

Ezzel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazzunk a két javaslatról, mely szerint Ábel László és neje 600.000,- Ft vissza nem térítendő támogatásban, Buza László és neje 500.000,- Ft visszatérítendő támogatásban részesüljön. Aki ezzel egyetért, kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal a javaslatot elfogadja és az alábbi határozatokat hozza:

**50/2024. (X.28.) sz. VKB határozat:**

**Ábel Máté és neje szociális lakástámogatási kérelme**

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága Ábel Máté és neje Kiskunfélegyháza, V. körzet tanya 96. szám alatti lakosok részére 600.000,- Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt vis maior kár elhárítására.

**51/2024. (X.28.) sz. VKB határozat:**

**Buza László és neje szociális lakástámogatási kérelme**

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága Buza László és neje Kiskunfélegyháza, Csokonai u. 3. szám alatti lakosok részére 500.000,- Ft visszatérítendő kamatmentes kölcsönt nyújt fürdőszoba létesítés céljára.

## **8. napirendi pont**

### **Egyebek**

#### **Kollár László bizottsági tag:**

Két Csanyi úti dologra szeretném felhívni a figyelmet. Egyrészt nagyon dicséretes módon elültettek 70 facsemetét. Volt mit pótolni, az tény, hiszen elég sok fa került kivágásra. Viszont az egyiket nagyon rossz helyre sikerült ültetni, szerintem halálra van ítélve nagyon rövid időn belül. Közvetlen a vezeték alá lett beültetve. Ha lehet ezt kezdeményezném, hogy tegyék valahova más helyszínre, mert így egy-két év és eléri a vezeték, elkezdik visszacsönkolni és viszont látás!

A másik, hogy kerestek a szociális otthonból, innen a Csanyi útról, hogy van egy buszmegálló az otthonnal szemben a másik oldalon és többször kérelmezték már a zebra felfestését erre a helyszínre. A legközelebbi zebra ehhez a helyszínhez a Honvéd pálya hátsó bejáratánál van, ott létesült egy zebra. Megvan világítva a buszmegálló, tehát az nem lehet akadály, hogy ott nincs világítás. Nagyon sokan mennek helyi járatú busszal látogatni az időseket, át kell kelniük az úton, valamiféle védelmet kellene, hogy adjunk nekik. Szeretném, ha ezt megvizsgálná az önkormányzat, hogy ne csak Sipos Róbert szava legyen már ebben mérvadó, aki annyival intézi el, hogy nem lehet, hanem azt is nézzük már meg, hogy hogy lehet, mert szükség lenne rá nagyon. Köszönöm, ha ebben intézkednek.

#### **Endre Béla képviselő:**

Szintén a Csanyi út. Tudom, hogy van ott egy sebességkorlátozás, de viszont egy telepített ún. fekvőrendőrt is jó lenne oda elhelyezni, pont ugyanez a Csanyi úti Szociális Otthon miatt, meg a szemben lévő lakók is sokszor panaszkodnak, hogy ott nem 50-el, 60-al, hanem inkább 80, 90-es tempóval közlekednek a személyautók. Vagy sietnek dolgozni vagy hazafelé sietnek, ezt nem lehet tudni vagy a Csongrádi útról kanyarodnak le és úgy jönnek be a városba, hogy azt hiszik, hogy még a városon kívül haladnak.

#### **Bense Zoltán elnök:**

A majd 19 éves képviselői tapasztalatom alapján mondhatom, hogy ezek a lakók még nem biztos, hogy tudják, hogy mit kérnek. Volt már olyan tapasztalat, amikor az a lakos kérte azt, hogy a sok millió forinttal megépített sebességkorlátozó bukkanót bontsuk vissza, szintén nagy pénzért. Ugyanis nem mindegy, hogy hogyan és hol telepítik ezeket. A bukkanó előtt fékezni kell, attól függ, hogy ki mekkora sebességgel hajt bele, de ha még be is tartja a sebességet, akkor is igen nagyot üt. Ezt akkoriban nem hitte el az illető és akkor mondtam, hogy például az én körzetemben nagyon gondoljuk át. Lakossági fórumon is többször szóba került ez, hogy tényleg ki és miért kéri és hova is kéri azt a bizonyos bukkanót. Volt arra is példa a Kalmár József utcában, hogy az egyik illető, amikor elmeséltük neki ezt a történetet, hogy például a Mártírok utcában vissza kellett bontani annak idején egy ilyen sebességkorlátozó felületet, hogy a lakos a Kalmár Józsefben úgy intézte el, hogy akkor tegyük már a szomszédhoz. Csak ez nem biztos, hogy a szomszédnak fog tetszeni. Azért mondom, hogy én biztos, hogy jogosnak, megfelelően tartom, de nem vagyok benne biztos, hogy ez a jó megoldás.

#### **Endre Béla képviselő:**

És esetleg azt a sebességkorlátozós övezetet megnagyobbítani? Mert csak ott a Honvéd pályánál van lekorlátozva.

#### **Bense Zoltán elnök:**

Azt esetlegesen természetesen lehet. Sajnos azt kell mondani, visszatérve a Kőrösi utcához, meg bármilyen példával jöhetünk, hogy rajtunk múlik, akik közlekednek, hogy betartjuk-e a korlátozást, illetve a közlekedési táblákat figyelembe vesszük-e. Aki jogkövető az megteszi. Végül is rajtunk múlik. Bármit tehetünk ki és bármivel próbáljuk korlátozni, ha nem tartja be, akkor nem sokat tettünk. Esetleg egy fényjelzés vagy amit képviselő úr is mond, hogy megnagyobbítani azt a területet, lehet, hogy hasznosabb, illetve nem okoz akkora problémát azoknak a lakosoknak, akik ott vannak. Én megértem őket, hogy őket ez zavarja, hogy nagyobb sebességgel közlekednek ott, féltik a gyermekeiket, féltik az öregeket, időseket, bárkit, de például erről nem tudnak, hogy egy ilyen bukkanó mekkora zajjal jár.

**Kollár László bizottsági tag:**

Javasolnám, hogy egy ilyen sebességet lemérő és lassításra felszólító eszközt kellene kitenni, mint ami a Bercsényi utcán működik és a Bajcsy utcán is. Sokkal hatásosabb, mint egy bukkanó és azt a tapasztalatot ne szerezzék meg, amit én megszereztem. Akkor még működött a félegyházi kórház és a mentő ide vitt be bennünket a fiammal és ott ültünk benn az eszméletlen gyerekekkel a mentőben, ami azért nem tudott haladni, mert a főutcai bukkanókon kellett végig haladnia és nem akarta, hogy a gyerek leessen az ágyról. Ott ne ismételjük meg ezt a kellemetlenséget, ha netán ott valakinek hasonló cipőben kell járnia és amiatt nem tud haladni az őt mentő eszköz, mert éppen akadály van az úton. Persze a gyorshajtóknak akadály, de akinek meg muszáj lenne gyorsan menni, annak is akadály.

**Bense Zoltán elnök:**

Egyebekben van-e még valakinek közlendője? Amennyiben nincs, megköszönöm a munkát, az ülést bezárom.

  
Bense Zoltán  
a bizottság elnöke

K.m.f.

  
Kollár László  
jegyzőkönyv-hitelesítő



  
Justinné Petróczi Mónika  
jegyzőkönyvvezető

