

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Vizsgáló Bizottságának 2025. március 4-én megtartott üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tárgyalóterme

<u>Jelen vannak:</u>	Gyenes Attila	bizottság elnöke
	Endre Béla	bizottsági tag
	Rátkai Sándor	bizottsági tag
	Szládik József	bizottsági tag

<u>Távolmaradt</u>		
<u>bizottsági tag:</u>	Dr. Réczy László	bizottsági tag

Meghívottak: Csányi József polgármester
Balla László alpolgármester
Dr. Füstös Magdolna aljegyző
Dr. Kiss Ákos Csaba képviselő
Kisné Drubi Anikó pénzügyi oszt. vez.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Tisztelettel köszöntök mindenki a Képviselő-testület által életre hívott vizsgáló bizottság első ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság ülése határozatképes, a bizottságba 5 tag tartozik, a többiek meghívottként vesznek részt, 4 tag részvételével az ülést meg tudjuk tartani.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Rátkai Sándor bizottsági tagot javaslom. *(Elfogadta a felkérést.)*
Szavazásra teszem fel Rátkai Sándor személyét jegyzőkönyv hitelesítőként.

Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen (egyhangú) szavazattal Rátkai Sándort jegyzőkönyv hitelesítőnek elfogadja.

A kiküldött napirendi pontot kívánjuk megtárgyalni, aki ezzel egyetért, kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen (egyhangú) szavazattal a napirendi pontot a meghívó szerint elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

1/2025. (III.4.) VB határozat

Napirendi pont jóváhagyása

1./ Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Vizsgáló Bizottsága a 2025. március 4-i ülésének napirendi pontját az alábbiak szerint határozza meg:

1. Előterjesztés a Vizsgáló Bizottság munkájának megkezdése, a tagok tájékoztatása és a bizottsági munkamenet meghatározása tárgyában

2./ Jelen határozat normatív határozat.

1. napirendi pont

Előterjesztés a Vizsgáló Bizottság munkájának megkezdése, a tagok tájékoztatása és a bizottsági munkamenet meghatározása tárgyában

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Az előterjesztést a leírtak szerint fel szeretném olvasni és kiegészítést is szeretnék majd tenni és kérek is további kiegészítést. Alakuló bizottsági ülésről van szó, de a munkát már megkezdjük. Először ismerjük meg a tényállást, ami rögzítésre került és fogalmazzuk meg azt a munkafolyamatot, amely június 30-ig bennünket kötelez arra, hogy a kérésnek megfelelően a határidőig valamit letegyünk az asztalra. Ennek megfelelően szeretném a bizottságot tájékoztatni.

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2/2025. önkormányzati rendelettel módosított, az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2024. önkormányzati rendelet 61/A. §-ával 5 tagú ideiglenes bizottságot hozott létre Vizsgáló Bizottság elnevezéssel, melynek feladata a Kiskunfélegyházi Víziközmű Társulat megszűnésekor a Társulat ingó vagyontárgyai értékesítési körülményeinek kivizsgálása, a vizsgálat során feltárt tények, körülmények jelentés formájában való összegzése.

A Képviselő-testület az 5/2025. (II.6.) önkormányzati határozatával döntött a Vizsgáló bizottság tagjainak megválasztásáról és felkérte a Bizottságot, hogy a vizsgálata során feltárt tények, körülmények összegzését tartalmazó jelentéséről legkésőbb 2025. június 30-ig tájékoztassa a Képviselő-testületet.

5 tagú bizottság alakult, dr. Réczy László képviselő úr ma jelezte távolmaradását. Bízunk benne, hogy a jövőben mind az 5 tag részt tud majd venni a munkában. Kötelezettségünk a Képviselő-testület tájékoztatása 2025. június 30-ig. Amikor közeledik ez az időpont, azt gondolom, hogy hozzá fogjuk igazítani a testületi ülés időpontjához a feltárt körülmények összegzését tartalmazó jelentést.

A Kiskunfélegyházi Víziközmű Társulat a szennyvízelvezetés megvalósítására alakult meg 2001. szeptember 5-én azzal a céllal, hogy az önkormányzat által pályázat keretében fejlesztett szennyvízcsatorna hálózat építési költségeihez hozzájáruljanak a tagok, melyek pénzügyi hozzájárulását a Társulat kezelte. A közcélú projektben a beruházó az Önkormányzat volt, míg a Társulat az érdekelt ingatlantulajdonosok érdekeltségi hozzájárulásának megállapításával, beszédésével, az előfinanszírozáshoz szükséges hitel felvételével járult hozzá a beruházás megvalósításához. A társulat kizárólag a megvalósítani kívánt közcélú beruházás költségeihez biztosította az önrészt az általa felvett hitelből, melyre az önkormányzat készfizető kezességet és hitelkamat fizetési kötelezettséget vállalt.

A Társulat alakuló ülésén a küldöttgyűlés az intézőbizottság elnökének Kiss Kálmánt választotta meg. A Társulat székhelye Kiskunfélegyháza, Kossuth L. u. 1., így az induláskor a Társulat működéséhez szükséges helyiséget és technikai feltételeket az Önkormányzat biztosította. A társulat a tagok érdekeltségi hozzájárulásából látta el közcélú feladatait.

A csatornahálózat kiépítés négy ütemben valósult meg, melynek befejező üteme 2016-ban lezárult, a Társulat az alapszabályban meghatározott közcélú feladatát végrehajtotta, ezért a jogszabály szerint 2016. szeptember 22-én megtartott küldöttgyűlésén a 16/2016. határozatával döntött a megszűnéséről.

Ez azt jelenti, hogy a Társulat megszűnésekor, minden társulati vagyont és kötelezettséget át kellett adni Kiskunfélegyháza Város Önkormányzatának, mint a keletkezett víziközmű vagyon

tulajdonosának. Ezt a Víziközmű Társulat küldöttgyűlése a 2017. szeptember 21. napi ülésén a 8/2017. és 9/2017. határozattal végrehajtotta.

A Társulat a lakossági hozzájárulás megelőlegezésére felvett hitelállományt visszafizette, a még meg nem fizetett érdekeltségi hozzájárulások nyilvántartását a Polgármesteri Hivatalnak átadta, hogy a meg nem fizetett hozzájárulások beszédéséről és a túlfizetések rendezéséről gondoskodjon.

A Vízgazdálkodási Társulat döntött a megszűnésével összefüggő feladatokról, az értékesíthető vagyontárgyakról, illetőleg szükség esetén selejtezést végez.

A társulat 3 tagú elszámoló bizottsága, amelynek tagjai Kiss Kálmán, Ladányi Lukács és Meizl Ferenc voltak, a 2017 július 26-án az 1/20170726 EB határozatában egyhangú szavazással az alábbiakról döntött:

„A Kiskunfélegyházi Víziközmű Társulat Elszámoló Bizottsága egyetért azzal, hogy a Társulat eszközei selejtezésre kerüljenek, illetve a társulat tisztségviselő, munkatársai felé kerüljenek elsődlegesen átadásra.”

A víziközmű társulat iratait kezelő Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Osztálya a fenti határozatnak megfelelő ingó vagyontárgyak selejtezésére utaló jegyzőkönyveket nem lelt fel, a tárgyi eszköz kartonokon erre utaló feljegyzés nem található, így feltételezhetően ilyen dokumentumok nem keletkeztek, selejtezésre nem került sor.

A fenti határozatban foglaltakkal ellentétben az elszámoló bizottság 2017. augusztus 25-én megtartott következő ülésén az 1. napirendi pontban a levezető elnök Patakiné Dr. Terjék Mária már arról tájékoztatta a bizottságot, mely szerint az előző ülésen a következő döntés született:

„a Víziközmű társulat tulajdonát képező eszközöket az általános szabályok szerint vagy selejtezni kell, vagy az értékcsökkenés és az esetleges funkcionális hibák és javítási költségek figyelembe vételével értékesíteni indokolt. Az elszámoló bizottság már a korábbi ülésén egyetértett abban, hogy a feleslegessé vált irodatechnikát a társulat tisztségviselői, dolgozói részére célszerű kedvezményes áron értékesíteni.”

Ezt követően a napirend keretében Lukács Péterné és Kiss Kálmán Tibor által tett tételes eszközlista és eszközönként egyedileg ajánlott vételi ár ismeretében az elszámoló bizottság egyhangú szavazattal jóváhagyta a Társulat eszközeinek kedvezményes áron történő értékesítését.

A határozat alapján Kiss Kálmán a társulat elnöke és Lukács Péterné irodavezető 2017.08.28-án 20-20 ezer forintért a Társulat megszűnését megelőzően, - a működés során az érdekeltségi hozzájárulások terhére a feladatellátáshoz beszerzett - a használatukban lévő tárgyi eszközöket megvásárolták a Víziközmű Társulattól és a pénzüsségeket befizették annak bankszámlájára. Az összességében 40 ezer forintért megvásárolt eszközök bruttó beszerzési ára 1.762.724 Ft volt, melyeknek az értékcsökkenés elszámolását követő megvásárláskori könyv szerint értéke 628.759 Ft.

A Kiskunfélegyházi Víziközmű Társulat a jogutód nélküli megszűnésével egyidejűleg - a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi tv. alapján – a vagyont, azaz a beruházás során megvalósított víziközművet, az azzal kapcsolatos vagyoni jogot és kötelezettséget, a Társulat számláján lévő pénzeszközt, továbbá az érdekeltségi hozzájárulással összefüggő követelést és tartozást Kiskunfélegyháza Városi Önkormányzata részére átadta, egyéb tárgyi eszköz átadás nem történt a Társulat részéről. A Képviselő-testület a feladat további ellátását a Kiskunfélegyházi Polgármesteri Hivatalhoz delegálta. Az önkormányzat vezetésének kifogására - az átvett feladatok további zavartalan ellátása érdekében - Kis-Szeniczey Kálmán és Lukács Péterné visszaadta az eszközöket, a Polgármesteri Hivatal pedig 2017.09.26-án visszatérítette a 20-20 ezer forintot részükre.

Az eszközök tárgyi eszköz nyilvántartó lapjai a bizottsági ülésen megtekinthetők, azokat az előterjesztéshez nem kerültek csatolásra.

Tájékoztatom a Bizottságot, hogy a megszűnés és az ingó vagyontárgyak értékesítésével és visszavásárlásával kapcsolatban felkértem és most is felkérem Kisné Drubi Anikó pénzügyi osztályvezetőt, hogy nyújtson szóbeli tájékoztatást a tagok részére, és javaslom, hogy ezt követően döntsön a bizottság további személyek meghallgatásáról. Ezzel összefüggésben jelen előterjesztéshez, amelyet olvashattak külön határozat-tervezet nem készült, de hozhatunk és szeretném is javasolni, hogy hozzunk.

Azért tartottam szükségesnek, hogy itt is összefoglaljuk azt a tevékenységi kört, amellyel minket a Képviselő-testület megbízott, és próbáljuk a legjobb tudásunk szerint ezt a munkát elvégezni.

Nagyon szeretném előre hangsúlyozni, mint a pénzügyi dolgokról történő beszélgetések során is, elsősorban számszakilag törekedjünk a megismerésre, lehetőség szerint az érzelmi és egyéb ide nem sorolható dolgokat ne vonjunk a bizottság munkájába. Lehet mindenkinek véleménye, de azt gondolom, hogy a megismert dokumentumoka alapján hozzunk olyan előterjesztést, amit a Képviselő-testület elé tudunk terjeszteni. Próbáljuk meg feltárni azokat az eseményeket és az elsősorban írásba foglalt dokumentumokat, az olyan visszaemlékezéseket is, amelyek nem kerültek jegyzőkönyvbe, de fontos lehet a számunkra és az alapján próbáljuk meg minél jobban tényszerű megállapításokat tartalmazó olyan dokumentumot hozni, amit a képviselő-testülettel szeretnénk megismertetni.

Mivel a munkánkhoz megfelelő időintervallumot kaptunk, azt szeretném kérni, hogy nem kapkodva, mindenkit egyszerre ide rendelve a bizottság elé, de hallgassunk meg minél több embert. Ezt az ütemtervet szeretném javasolni, hogy 2-3 hetente ülésezzünk, addig a meghívottnak lesz lehetősége felkészülni és utána itt a bizottság előtt meghallgatjuk.

Ezért is gondoltam azt, hogy első körben Anikót hallgatnánk meg, elmondaná részünkre az általa fontosnak ítélt dolgokat, ill. ha van olyan kiegészítés, amely a bizottság munkáját előre viszi, azt nagyon szívesen meghallgatnánk. Külön köszöntöm körünkben Polgármester urat is, köszönöm, hogy részt vesz a bizottság munkájában.

Anikó, szeretném átadni neked a szót.

Kisné Drubi Anikó pénzügyi osztályvezető:

Nem szeretném megismételni, ami az előterjesztésbe le van írva. Mindannyian tudjuk, hogy a Víziközmű Társulat miért jött létre. Az önkormányzatnál pályázati forrásból a beruházás valósult meg, ennek felelőse akkor Hartyáni Gyula munkatársam, a pénzügyi felelőse pedig Vajda Tamásné volt. Miután a döntés megszületett a Vízközmű Társulat megszűnésével kapcsolatban, közeledve a szeptember 21-i időponthoz, közösen a kollégáimmal próbáltunk felkészülni az átadás-átvétel lebonyolítására. Ezzel kapcsolatban több feladatunk is volt. Egyrészt a jogszabályi kötelezettségeknek megfelelni, másrészt pedig tudtuk, hogy további feladataink lesznek, hiszen attól, hogy a társulat megszűnik maradnak még ellátandó feladatok, az pedig az önkormányzat feladata lesz. Itt gondolok a hátralékosok kezelésére, voltak túlfizetések, az érdekeltségi hozzájárulások név szerinti nyilvántartására, szükség esetén adatszolgáltatásokat kellett teljesíteni, ill. kell teljesíteni még a mai napig is. Erre próbáltunk felkészülni.

Néhány dátumot kiírtam, hogy miből is állt ez: 2017.07. 31-én Kálmán megkeresett bennünket, hogy nyissuk meg az elkülönített bankszámlát, tervei szerint 08. 31-én szeretné a Víziközmű Társulat bankszámláján lévő összeget átutalni. Ezt meg is tettük, értesítettük 08. 17-én a megnyitott bankszámla számáról. Az érintett kollégákkal közösen szerkesztettünk egy

megállapodás mintát, amit átküldtünk szeptember 5-én, hogy hogyan képzeljük az átadás-átvételt, milyen dokumentumokat érint, azokat felsorolás jelleggel átvenni.

Érdemben számadatokat még nem igazán láttunk: Majd szeptember 21-én, amikor az elszámoló bizottság a küldöttgyűlés elé terjesztette az elszámolási záró mérleget, előtte napokban akkor kaptuk meg a beszámolót, a záró mérleget, hogy készülni tudjunk, hiszen amely nappal ők megszűnnek, a következő nappal nekünk a könyveinkben szerepeltetni kell az átadott vagyon elemeket, követeléseket, kötelezettségeket.

Nagy segítségünkre volt ebben a Víziközmű Társulat könyvelő irodája. Ez egy bonyhádi cég volt a KISS-TIKE Kft., ő átadta nekünk a tárgyi eszköz kartonokat, beszámolókat, záró mérleget, amiket kértünk.

Bevallom én azokban a napokban szembesültem vele, hogy tulajdonképpen a követelésen és kötelezettségeken kívül igazán nincs mit nyilvántartásba vennünk, mert egyetlen olyan eszköz sem volt, ami átadásra kellett volna kerülnön a nyilvántartás szerint. Számomra meglepő volt-mivel további feladatellátás kellett-, hová lett pl. a számítógép, hiszen az a következő munkálatokhoz nélkülözhetetlen. A Polgármesteri Hivatal akkor döntött is, hogy erre egy álláshelyet biztosít, aki majd a továbbiakban ezekkel a feladatokkal foglalkozni fog.

Én akkor jeleztem a vezetőségnek, hogy mit látok. Akkor kértek meg, hogy nézzük meg, hogy tulajdonképpen miért nincs. A főkönyvi kivonatból is látszott, hogy tárgyi eszköz értékesítés történt, ill. a kartonokon is látszott, hogy augusztus 28-i dátummal kivezetésre kerültek az eszközök, mind a bruttó érték, mind az értékcsökkenés. Akkor láttuk végül is a dokumentumokból, hogy az eszközök értékesítésre kerültek. Akkor célzottan összeszedtük hozzá a dokumentumokat, amelyek alátámasztották, hogy miért nincs átadandó vagyona a Víziközmű Társulatnak.

A szeptember 21-i küldöttgyűlésen fogadták el a záró mérleget, ami ezeket már nem tartalmazta, mert nem voltak. Előtte ilyen küldöttgyűléseken mi nem vettünk részt.

Erre kaptunk meghívót, valószínűleg azért, mert ez volt az utolsó és ez érintette az önkormányzatot, mint átvevő szervezetet. Ezen ott voltam én is személy szerint, ill. akik részt vettek benne: Hartyáni Gyula, aki a beruházásért volt felelős, Vajda Tamásné, aki a pénzügyekért, Polgármester úr, Jegyző úr is bejött és hozzá is szólt, Balla László is ott volt, de voltak még többen is ezen a küldöttgyűlésen.

A későbbiek folyamán tudom, hogy egyeztetések folytak az eszközökkel kapcsolatban az önkormányzat és Kis Kálmán részéről és a pénzügyön szeptember 26-án dokumentáltuk le, ugyanis értesítettek, hogy ezek az eszközök visszakerültek, visszahozta Kálmán és a Lukácsné, de mivel ezek a személyek nem számlaképesek, mi egy adás-vételi szerződéssel tudtuk visszavásárolni a Polgármesteri Hivatalba és így tudtuk visszaadni azt a 20-20 ezer forintot nekik, amit fizettek ezekért az eszközökért.

Személy szerint nekem megdöbbentő volt, hogy több százezer forint nyilvántartási értéken lévő eszközöket ilyen elenyésző összegért vásároltak meg. Pénzügyi oldalról megközelítve a véleményem az, hogy vagyonszétést okoztak a Vízközmű Társulatnál, mert ott történt meg alacsonyabb értéken az értékesítés, mint amennyi a nyilvántartási érték volt. Ugyanakkor közvetett módon az önkormányzatnak is, hiszen az önkormányzathoz került át a vagyon, ennyivel kevesebb vagyon. Ez nem egy felelős vezetői gazdálkodást jelent számomra.

Csányi József polgármester:

Jól emlékszem a tanulmányaimból, hogy veszteséget kell elszámolni? Tehát a könyv szerinti érték és az értékesítés közötti különbözet veszteséget fog jelenteni a vállalkozásnál. Vagyonvesztést jelent.

Kisné Drubi Anikó pénzügyi osztályvezető:

Igen, vagyonvesztést okozott, mert a nyilvántartásban kevesebb pénzeszköz áll szemben a kivezetett vagyonnal szemben. De ez mellékletben itt is van, 600 vagy 700 ezer forint körüli összeg volt a nyilvántartás szerinti értéke ezeknek az eszközöknek. A beszerzési érték csökkentve az értékcsökkenéssel. Röviden ennyit tudok elmondani.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján még bennem is körvonalazódik, hogy mi történhetett. Rögtön itt az elején pár dologra kíváncsi lennék. A következő ülésre én személy szerint szeretném kérni, ill. meghallgatom a tagokat is, hogy ők miben gondolkodnak. Engem érdekelne, hogy mikor vásárolták ezeket az eszközöket? Tétélesen szeretném megkérdezni.

Szládk József bizottsági tag:

Ami a leírásban van, aszerint egy évvel előtte. A tájékoztatóban ez van.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Az értékesítésre került hűtőszekrény pontos dátuma?

Kisné Drubi Anikó pénzügyi osztályvezető:

A vásárlás időpontja szerepel az előterjesztésben. Akkor lettek megvásárolva.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Akkor ez nem a bevezetés időpontja?

Kisné Drubi Anikó pénzügyi osztályvezető:

Nem, a társulat akkor vásárolta meg.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Akkor ez fixen az az időpont, és papír is van róla. Tehát mögötte is vannak azok a dokumentumok, amelyek biztosan alátámasztják.

Nagyon szeretném, hogy azokat is nézzük már meg, amennyiben fellelhetők. Tudom, hogy egy nagy dokumentum halmaz került át az önkormányzathoz.

Kisné Drubi Anikó pénzügyi osztályvezető:

A könyvelő iroda valamilyen bizonylat alapján vezeti fel, az pedig a számla.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Azt gondolom, normál körülmények között ezeket ugyan úgy lefűzik. Még ha átutalással fizette is, ennek meg kell lenni. Ezeket szeretném látni.

A másik kérdésem, hogy a könyv szerinti értékhez kapcsolódóan értékcsökkenés van elszámolva, ami természetes folyamat a tárgyi eszközöknél. Szakértő értékbecslés történt-e az értékesítés előtt? Volt-e ilyen folyamat, ami legalább hozzávetőleges értéket állapított volna meg? Erre kitértek-e ők? Igénybe vettek-e ilyet? Ezt is a következő ülésre kérném.

Kisné Drubi Anikó pénzügyi osztályvezető:

A jegyzőkönyvből ez nem derül ki. Én úgy olvastam, hogy ők tettek vételi ajánlatot. Ezeken az üléseken mi nem vettünk részt.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

A bizottság többi tagjának van-e esetleg olyan kérdése, ami a feltárást segíthetné?

Endre Béla bizottsági tag:

Én is arra lettem volna kíváncsi, ezeknek a tárgyaknak, használati eszközöknek, műszaki dolgoknak milyen az állapota, hogy tényleg indokolta-e mindezt? Egy Samsung monitor nem tud elhasználdni úgy, hogy 2.000 forintot érjen a vevő részére.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Összefoglalnám, hogy mit szeretnénk a következő ülésre.

Ez egynek jó, hogy a műszaki tartalomhoz kapcsolódóan legalább az informatikusok mondjanak róla véleményt, hogy használható eszköz volt-e?

Endre Béla bizottsági tag:

A Samsung telefon is ennyire használhatatlan volt, hogy 5.000 forintot érjen?

Rátkai Sándor bizottsági tag:

Ezekről kellene egy szakvélemény valakitől, hogy ennyire értékelte.

A könyvelés szerint megvan a selejtezés szabálya, hogy évente mennyi egy eszköznek az amortizációja. Leamortizálódhatott-e ennyire vagy sem?

Endre Béla bizottsági tag:

Nekem személy szerint úgy tűnik, hogy ez a 20 ezer forint egy hasra ütött összeg, amikor számon kérték tőlük, akkor pedig gyorsan bontsuk már szét a 20 ezer forintot ezekre a tételekre. Hasraütés-szerűen ment ez az egész, csak azért, hogy tételesen le legyen bontva ez a 20 ezer forint. Számomra ez vicces.

Csányi József polgármester:

Én egyetlen egy tételt tudok konkrétan, ami 5.000 forintért lett értékesítve, ez az Asus notebook és tartozékai. Ha jól tudom, ezt a lap-topot a pénzügyi osztály a mai napig használja. Tehát ilyen rossz állapotban volt, hogy 5.000 forintért oda kellett adni.

Szládk József bizottsági tag:

A tájékoztatóban az szerepel, hogy az előző évben vásárolták ezeket. Én elolvastam a tájékoztatót, onnan tudom.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Én mindent elhiszek, ami le van írva, de azt szeretném, hogy a számlán is meggyőződjön valaki róla, ha ez előkereshető. Az informatikában bármit be tudok vinni és utána már csak ezeket az adatokat kezeljük. Ez itt is van.

Dr. Kiss Ákos Csaba képviselő:

Új készülékként került beszerzésre? Mert az a számlán látszik. De bevételezésnél nem látszik. Ha van mögötte egy számla, hogy pl. az Elektroworld-ben vették ennyiért, akkor az egy vadonatúj készülék volt.

Endre Béla bizottsági tag:

Egy komplett számítógép Windows operációs rendszerrel 382.290 forint, ez egy új számítógépnek tűnik számomra. A Samsung monitor is 54.000 forintért 2015-ben simán helytálló, hogy új monitor lehetett.

Csányi József polgármester:

Nekem csak egy kérdésem lenne, elolvastam ezt az anyagot, de nem ehhez a témakörhöz tartozik már.

Jól értelmezem, hogy annak az elszámoló bizottságnak, aki szavazott, hogy eladhatják maguknak ennyiért ezeket, annak Kis-Szeniczey Kálmán is tagja volt?

Saját magának szavazta meg? Itt azt írják, hogy egyhangúlag szavazták meg?

Azt szavazta meg, ha jól értelmezem, hogy eladja saját magának az eszközt.

Szládik József bizottsági tag:

Úgy van leírva, ha jól emlékszem, hogy hárman voltak, de amikor Kiss Kálmán részére szavazták meg az eladást, akkor ő nem szavazott, csak a két másik tag.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Egy jegyzőkönyvbe, ha az van írva, hogy egyhangúlag, nem biztos, hogy kiderül belőle ki szavazott.

Csányi József polgármester:

A jegyzőkönyvben azt írták, hogy egyhangúlag. Hárman voltak.

Szládik József bizottsági tag:

De csak két személy szavazta meg. Ő önmagáért nem szavazott.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Azért akarok meggyőződni róla, hogy nem csak akkor vezették fel, hanem régebb óta megvették és mi szükség volt ezeknek az eszközöknek a beszerzésére, amikor tudták, hogy vége lesz ennek a III-IV. ütemnek. Volt-e célszerűen szükség ezekre. Ezt is szükséges megvizsgálni, ebben is mondjunk véleményt. Ehhez kell, hogy lássuk ezek a számlák ténylegesen mikor keletkeztek.

Szládik József bizottsági tag:

Ezekre a számlákra is vonatkozik az 5 év megőrzés? Mert akkor ez már 9 éve volt.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Úgy gondolom, hogy ezek az iratok rendelkezésünkre állnak, csak tömegmennyiségben.

Csányi József polgármester:

Anikó, megvan a Víziközmű könyvelési anyaga?

Kisné Drubi Anikó pénzügyi osztályvezető:

Igen, az átadás-átvétel óta mi nem selejteztünk.

Endre Béla bizottsági tag:

5 évig meg kell őrizni?

Csányi József polgármester:

A cégekre vonatkozóan most már 10 évre visszamenően.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Amennyiben nincs másnak kérdése, szeretnék azért egy határozatot hozni.

Több név elhangzott a tényfeltárás során. Azt gondolom, hogy mivel a Jegyző úrnak nagyon fontos szerepe van ebben a folyamatban is, őt mindenképpen szeretném meghallgatni. Utána szerintem bővíthetjük a kört. Először hallgassuk meg, hogy maga a Jegyző hogyan élte meg ezt a folyamatot, mi az amire ő emlékszik. Szeretném határozatba foglalni, hogy a következő ülésre hívjuk meg és hallgassuk meg. Erre időpontot is javaslok. Mondtam, hogy 2-3 hetente jó volna egy kicsit előre lépni. Két hét múlva március 18-án ugyan ebben az időpontban szeretném összehívni az ülést. Ha mindenkinek megfelelő tudnánk ütemezni az üléseket. Ugyan így 15.00 óra lenne.

Ezt a javaslatot szavazásra teszem fel, kérem, aki egyetért szavazzon!

Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen (egyhangú) szavazattal támogatja a javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

2/2025. (III.4.) VB határozat

A Vizsgáló Bizottság soron következő ülésének összehívásáról és dr. Faragó Zsolt jegyző meghallgatásáról

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Vizsgáló Bizottsága dönt arról, hogy a soron következő ülését 2025. március 18-án 15.00 órára hívja össze. Az ülésen való megjelenésre felkéri dr. Faragó Zsolt jegyzőt, meghallgatás céljából.

Amennyiben nincs további hozzászólás, az ülést berekesztem, köszönöm a részvételt.



Gyenes Attila
bizottság elnöke

K.m.f.



Rátkai Sándor
jegyzőkönyv-hitelesítő



Vargáné Rác Judit
jegyzőkönyvvezető



