

7/53-5/2025.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Vizsgáló Bizottságának 2025. április 8-án megtartott üléséről.

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal tárgyalóterme

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Gyenes Attila	bizottság elnöke
	Endre Béla	bizottsági tag
	Dr. Réczy László	bizottsági tag
	Rátkai Sándor	bizottsági tag
	Szládik József	bizottsági tag

**Meghívottak:** Dr. Faragó Zsolt jegyző  
Dr. Füstös Magdolna aljegyző  
Kisné Drubi Anikó pénzügyi oszt. vez.  
Kis-Szeniczey Kálmán képviselő

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Szeretettel köszöntök mindenkit a bizottsági ülésünkön. Megállapítom, hogy a bizottság ülése határozatképes. Köszönjük szépen, hogy Képviselő úr elfogadta a meghívásunkat.

Napirendi pontként szeretnénk meghallgatni, biztosan készült. Utána pedig, ha a bizottsági tagoknak lesznek kérdései, azokat szeretnénk feltenni.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendi pontot a meghívó szerint.

### **5/2025. (IV.8.) VB határozat** **Napirendi pont jóváhagyása**

1./ Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Vizsgáló Bizottsága a 2025. április 8-i ülésének napirendi pontját az alábbiak szerint határozza meg:

1. Vizsgáló bizottsági meghallgatás

2./ Jelen határozat normatív határozat.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Rátkai Sándor bizottsági tagot javaslom. *(Elfogadta a felkérést.)*

### **1. napirendi pont**

#### **Vizsgáló bizottsági meghallgatás**

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Átadom a szót képviselő úrnak.

Kis-Szeniczey Kálmán képviselő:

Azért jöttem el erre a bizottsági ülésre, mert szeretném elősegíteni a tények és körülmények megismerését, illetőleg abból a helyes következtetések levonását. Nem tudom, hogy mennyi időkeret áll rendelkezésünkre. Én írtam egyébként egy 6 oldalas anyagot. Felolvasom, ha

gondolják, de ezt itt is fogom adni egy példányban. Ezt a jegyzőkönyv mellékleteként is lehet kezelni. Ebben gyakorlatilag leírom kronologikusan az események sorrendjét, ahogyan én látom ezt az ügyet. Gyakorlatilag ennek az előzménye, a történések 7-7,5 évvel ezelőtt zajlott, a Vízközmű Társulat elszámolási eljárása akkor fejeződött be. Igazából ez újra terítékre tavaly tavasszal, május környékén került. A képviselő-testület ezzel foglalkozott több alkalommal. Elkezdem akkor, e szerint az anyag szerint, amit összeállítottam és ha hosszú, vagy kérdés van, akkor majd szólnak.

*(Ezt követően felolvasta az általa előzetesen összeállított anyagot.)*

*„... .. Objektív és pártatlan megállapítások és jogi relevanciával bíró döntések ettől az ideiglenes bizottságtól – jellegéből és tagjainak valós motivációiból adódóan – nem várhatóak és gyakorlatilag kizártak.”*

*A szöveg felolvasása közben a fenti mondat után az alábbi kiegészítést fűzte hozzá:*

Elnézést kérek ezért a véleményemért...

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Elég kemény.

Kis-Szeniczey Kálmán:

...nem akarok senkit személyesen megsérteni.....

Gyenes Attila bizottság elnöke:

De arrafelé halad.

Kis-Szeniczey Kálmán:

...de őszintén akarom leírni, hogy én hogy látom.

*(Ezt követően folytatta a szöveg felolvasását.)*

*„... .. Ezen javaslatokat nem a bizottság cégjegyzésre jogosult tagja tette.”*

*A szöveg felolvasása közben a fenti mondat után az alábbi kiegészítést fűzte hozzá:*

Tehát nem én.

*(Ezt követően folytatta a szöveg felolvasását.)*

*„... .. Az Elszámoló Bizottság 2017. augusztus 25-i ülésén a még működő Ellenőrző Bizottság elnöke volt a levezető elnök”*

*A szöveg felolvasása közben a fenti mondat után az alábbi kiegészítést fűzte hozzá:*

Tehát nem én.

*(Ezt követően folytatta a szöveg felolvasását.)*

*„... .. Ami viszont ezt követően történt, az nagyon szomorú és kiábrándító volt sokunk számára.”*

*A szöveg felolvasása közben a fenti mondat után az alábbi kiegészítést fűzte hozzá:*

Tudom, hogy ezt nem egyformán értelmezzük és 7-8 év távlatából lehet, hogy nem is egyformán emlékezünk, de én úgy éltem meg, ahogyan korábban is elmondtam, leírtam, ill. ahogy most leírom.

*(Ezt követően folytatta a szöveg felolvasását.)*

*„.....A jegyző azt válaszolta, hogy nem erről van szó, ő ezt másképpen látja, de kapok pár napot, hogy átgondoljam és az eszközöket neki visszaszolgáltassam.”*

*A szöveg felolvasása közben a fenti mondat után az alábbi kiegészítést fűzte hozzá:*

A következő mondatnak nincs érdemi jelentősége az ügy szempontjából, de annyira megmaradt bennem, hogy ezt nem tudtam nem leírni.

*(Ezt követően folytatta a szöveg felolvasását.)*

*’....Hivatalos személyek, a helyi törvényesség őrei...’*

*A szöveg felolvasása közben a fenti mondatrész után az alábbi kiegészítést fűzte hozzá:*

... például a legutóbbi ülésen ...

*(Ezt követően folytatta a szöveg felolvasását.)*

Ennyi. Amit most felolvastam, ezt átadom akkor a bizottság további munkájához.

*(A felolvasott szöveget a jegyzőkönyvvezetőnek átnyújtotta a jegyzőkönyvhöz csatolandó mellékletként.)*

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Kíván-e valaki hozzászólni, kérdést feltenni, megfogalmazni?

Szládk József bizottsági tag:

Milyen indokot mondtak a bűncselekmény megvalósításáról? Milyen vizsgálatot indítanak?

Kis-Szeniczey Kálmán képviselő:

Ezt nem tőlem kell megkérdezni.

Szládk József bizottsági tag:

Valamit csak mondtak, hogy miért indul vizsgálat?

Kis-Szeniczey Kálmán képviselő:

Alapvetően a vita tárgya az volt, ahogy én értelmezem, hogy ezeket az irodatechnikai eszközöket ketten, nyilvánvalóan, én és a kolléganőm, - elnézést, hogy így mondom, és nem akarom őt megnevezni, mert akkor sem volt közszereplő és most sem, annak ellenére, hogy a neve megjelent bizonyos sajtótermékekben is, de vannak akik úgy gondolják, - nyilván az akkor városvezetés úgy gondolta-, ahogy én ezt le is írtam tulajdonképpen a vége felé, hogy ezek az eszközök nem minket illetnek meg és nem azon az áron, amelyeken ezeket megvásároltuk. Az,

hogy ez most szabályos, nem szabályos, törvényes, nem törvényes, ez nem derült ki, mert ahogy írtam is, nem indult olyan eljárás, akár a törvényességi felügyeleti szervnél, konkrétan ahol lehetett volna eljárást indítani, nyilván a cégbíróságnál, hiszen a cégbírósági bejegyzési végzés kiadása – nem emlékszem a dátumra pontosan – egy két hónappal később történhetett meg. Lehetett volna nyilván ezt a cégbírósági eljárás alatt vitatni, lehetett volna jelentést tenni az arra illetékes rendőri, bírói, ügyészi szervnél. Nem tudom, én nem vagyok büntetőjogban jártas személy. Amikor a jogi karra jártam, akkor sem szerettem ezt a tárgyat. Szóval, én annyit tudok mondani, hogy jóhiszeműen jártam el, jószándékkal, úgy éreztem, hogy nem követtünk el szabálytalanságot, a körülöttünk lévő szakemberek, akik voltak számosak, azért ezt nyilván figyelemmel kísérték. Én komolyan úgy gondoltam, hogy 15 év után talán nem vagyunk méltatlanok arra, hogy ilyen formában is elismerjék a munkákat. Az, hogy ez most így 7-8 év után előjött, amikor igazából van egy időmúlás, amikor is az igazságot már nem is biztos, hogy ki lehet deríteni, hiszen az elszámoló bizottság egyik tagja el is hunyt sajnálatos módon azóta. Én nem igazán értem és azért is kell, hogy azt mondjam, hogy ez alapvetően egy politikai ügy, mert ha ez nem az lenne, akkor erről 7-8 év távlatából nem beszélünk. Erről akkor kellett volna 2017-ben a végére járni, hogy ha az illetékes személyek úgy érezték, de akkor sem lett volna szükség szerintem arra, hogy megalázzuk egymást, tönkre tegyük egymás hírnevét, reputációját, és szerintem akkor nagyon sok minden elromlott. Ezt a közelmúltban a Polgármester úrnak is elmondtam személyesen, hogy honnan datálódik a mi rossz viszonyunk. Innen.

Szládk József bizottsági tag:

Ezt úgy lehet érteni, hogy a rossz viszonyból adódóan indult ez az egész vizsgálat?

Kis-Szeniczey Kálmán képviselő:

Nem tudom megmondani, nem én hoztam elő ezt az egész kérdést. Az egy kicsit érdekes és a gyanú bennem az, hogy ez egy választási kampány közben történt, ahol én azért exponáltam magam valamilyen formában, ez teljesen egyértelmű, illetve közvetlenül az ezt megelőző napokban megjelent egy országos sajtóban egy cikk, nem a Magyar Nemzetben, hanem a 24.hu-n azt hiszem, amit néhányan nekem tulajdonítottak, hogy közöm van hozzá.

Közöm nem volt hozzá. És erről Jegyző úrral is beszélünk, mert összefutottunk néhány nappal utána. Én nem tudok más okát mondani ennek, hiszen az események 2017 nyarán, őszén történtek, más aktualitását én ennek nem látok.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Csak próbálok nagy levegőhöz jutni és megemésztetni, amit mondott Képviselő úr.

Azt azért szeretném kérni, hogy ezt a bizottságot a Képviselő-testület hozta létre, ezt minősíteni, kérem ne tegye. Ezt meg én utasítom vissza. Mi szeretnénk a munkákat, amivel megbízott a testület, elvégezni. Azt gondolom – már ne haragudjon meg érte -, hogy emberileg is egy jó csapat lett összeválogatva. Bízom abban, hogy tudunk a ténszerűségre és arra a feladatra koncentrálni, amivel minket megbíztak. Ezeket a körítéseket szeretném majd minél jobban leépíteni, de természetesen elfogadjuk, mert mindenkinek szólásszabadsága van, bármilyen gondolatot elmondhat, de szeretném kérni, hogy ide vonatkozóan történjen ez meg.

Dr. Réczy László bizottsági tag:

Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy értem a Képviselő úr okfejtését, hogy a bizottság létrejötte legitim vagy illegitim, jogilag megalapozott vagy nem megalapozott. Amit Elnök úr is mondott, ez a feladat, amit most el kell látnunk, én is csatlakozom ehhez.

A másik, amit érteni szeretnék ebből az írásbeli beadványból, hogy gyakorlatilag semmilyen jogszabályi kötelezettség nem terhelte a Víziközmű Társulatot, hogy a kiskunfélegyházi

Önkormányzattal vagy Polgármesteri Hivatallal kohézióban kellene együttműködni? Tehát semmilyen úton-módon nem kellett ez alapján?

Kis-Szeniczey Kálmán képviselő:

Dehogynem. Hát szoros együttműködési kötelezettségünk volt. Magának a Víziközmű Társulat létrejöttének alapja is az volt, hogy a szennyvízcsatorna beruházáshoz a lakossági önerőt megszervezzük, az érdekeltségi hozzájárulások erejéig vegyünk fel hitelt és azt törlesszük. Tehát folyamatos együttműködési kötelezettség volt. Társberuházói szerződés kötött minket össze. Az Önkormányzat Képviselő-testülete előtt számtalan olyan előterjesztés volt az elszámolási eljárást megelőzően is, meg az alatt is, ami ezzel foglalkozott. Mert a Víziközmű Társulat, bár jogutód nélkül szűnt meg, de azt a közfeladatot, amit mi addig elláttunk, azt az önkormányzat úgymond megörökölte és neki kellett a továbbiakban ellátni. Tehát kapcsolat volt köztünk és nem is volt rossz ez a kapcsolat, egészen az utolsó napokig, hetekig ezzel nem volt probléma. Készségesen álltunk hozzá azokhoz a felvetésekhez is, amik érkeztek az utolsó 1-1,5 évben, hogy a maradék összegből, ami az I. és II. ütemben megmaradt pénz, azt ismerje el a Víziközmű Társulat is költségként. Korábban gyakorlatilag ezek az ütemek befejeződtek, de mi további önkormányzati kéréseket teljesítettünk, nyitottak voltunk, száz milliós nagyságrendben adtunk át pénzeszközöket, még úgy is, hogy a III. ütemben a lakosoknak közel 70 ezer forintot visszafizettünk háztartásonként. Tehát ez a kapcsolat szoros volt és jó volt, egészen az utolsó felvonásig.

Dr. Réczy László bizottsági tag:

Ha a pénzeszközök átadásra kerültek, akkor ezeknek az irodai eszközöknek is lehetett volna ez a sorsa, ha nem selejteződik le?

Kis-Szeniczey Kálmán képviselő:

Volt, amit le lehetett selejtezni a selejtezési szabályzat szerint, de szerepel ebben ez a „nyamvadt” vezetékes telefon is, már elnézést, hogy így fogalmazok, de azt csak azért írtuk rá a számlára, hogy ne maradjon a leltárban, mert nulla eszközzel kellett mérleg szerint átadni. Azért vettem a nevemre, amit életemben nem használtam egyébként, mert nulla eszközzel kellett a záró mérlegben szerepelni.

Egyébként tényleg, amit leírtam, nincs írásos kérelem arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat ezekre az eszközökre igényt tartott. Én is hibás vagyok biztos, hogy miért nem kérdeztem meg. Úgy gondolom, hogy itt történt egy hiba, nem teszek senkit felelőssé. Nyilván, ha az önkormányzat él az igényével akkor, amikor még erre volt idő, nem augusztusban és szeptemberben, hanem amikor volt rá idő, akkor nyilván máshogy alakult volna ez az egész történet. Ennekem nem ezen múltott a napi boldogságom és nem is én kezdeményeztem. Nyilván, mivel azt mondta a vezetőség és a körülöttem lévő személyek, hogy ezt lehet így rendezni, akkor ezt csináljuk így. Ezért tettem én is igazából ajánlatot.

Nem is az bántott engem, hogy meg kell válnom ezektől az eszközöktől, amikor a Jegyző úrral megkötöttük a szerződést. Nem ez zavart engem, hanem ez az egész hangvétel, a milióje, a helyzet, a szituáció. Sajnos ez bennem nagyon mély nyomot hagyott, és ezért is mondtam azt a Polgármester úrnak is, amit mondtam, hogy amikor az ember önérzete sérül, jogosan vagy nem jogosan, teljesen mindegy, akkor az a túske nagyon mély és az a seb nem gyógyul be, lehet, hogy soha.

És bennem sajnos ez az ügy – és ez már a személyes része a dolognak, nem is tartozik ide, de mivel őszintén beszélünk és régóta ismerjük egymást – sajnos én ezt így éltem meg.

Dr. Faragó Zsolt jegyző:

Szeretnék pár dologra reagálni, mert eléggé komolyan érintve vagyok. Szerintem a legutóbbi bizottsági ülésen elég részletes tájékoztatást adtam a bizottság tagjai részére, hogy ez az egész hogy volt. Ez most nem teljesen konvergál azzal, amit a Képviselő úr elmondott. Nem pont ugyan így történe a dolgok. Ez az én álláspontom. De kezdeném magával a jogszabállyal.

A kérdésre válaszolva Réczi képviselő úrnak, itt egy törvény alapján szűnik meg és számol el a vagyonnal az Elszámoló Bizottság, meg majd a Küldöttgyűlés is. Ez a törvény egyértelműen kimondja, hogy a megszűnt társulat vagyonát a közfeladatot ellátó víziközmű tulajdonos részére át kell adni. Ez ingó, ingatlan vagyon, ebben benne van a készpénz, benne lehet bármi. Az irodatechnikáról, amiről most konkrétan szó van, erről külön rendelkezik ugyan ezen kormányrendelet 19. § g) pontja, azt írja le, hogy az Elszámoló Bizottságnak értékesítenie kell az értékesíthető vagyontárgyakat. Nem köteles átadni, nyilván nem erről van szó, de az „értékesíti az értékesíthető vagyontárgyakat” az nem ugyan az, hogy fillérekért értékesítjük az értékesíthető vagyontárgyakat. Az első elszámoló bizottsági határozat nem is erről szól. Ahogy a múltkor is elmondtam a bizottsági ülésen az első határozat arról szól, hogy vagy selejtezésre kerüljenek vagy a dolgozóknak kerüljenek elsődlegesen átadásra, ez értékesítéssel történt. Szó sem volt kedvezményes átadásról az első határozatban, itt van, mindenki elolvashatja.

A második határozatban már úgy szerepel, mintha az első határozatban arról döntött volna az elszámoló bizottság, hogy ott kedvezményes értékesítés legyen a dolgozók felé. Ez a kettő dolog továbbra is azt mondom és a papírok is ezt mutatják, nem konvergál egymással. Tehát nem fedi egymást a két határozat.

Én elmondtam a múltkor is, hogy lehet értékesíteni bármit, bárkinek, ha az normál áron értékesítve van, értékbecslő által. Szerintem a könyv szerinti érték se jó, mert nem annyi az értéke pl. egy számítógépnek nem nulla forint az értéke 3 év után. Itt mindig értékbecslőt veszünk igénybe. Én továbbra is azt mondom, hogy ez nem szabályosan történhetett.

Jegyzőkönyvben van, hogy ezek hogyan történtek. Elmondta a Képviselő úr, hogy a kettőnk közötti beszélgetés hogyan történt. Én ezt teljesen másként éltem meg. Ez időrendben sem így történt Képviselő úr, mert nem így történt.

Még egyszer elmondom, akkor történt, amikor Drubi Anikó szólt nekünk, hogy mi történt és én akkor hívtam be Önt az irodámba. Ez nálam egy teljesen normális ügymenet, ezer éve ismerjük egymást, behívom, Kálmán, ez van, ne csináljátok légy szíves, ennyi történt.

Ez volt az első ülés, ekkor mondtam én, hogy én a munkámat végzem, nekem nem személyes ügy, lehet még köztünk jó kapcsolat, mert nem ártani akarok senkinek, egyszerűen elvégzem a munkámat, hogy megvédjem a vagyont. Bocsánat, ez a munkám része. A munkám része, hogy ügyeket intézek, és ezt én így szerettem volna, normális körülmények között elintézni. Nem volt rá akkor hajlandóság. Ezt én jeleztem akkor a vezetőség felé. A Pénzügyi Osztályvezető felé és az én vezetőim felé, hogy ez valószínűleg nem lesz visszaadva, ez a vagyon elúszik. Elúszhat úgy mint laptop, meg úgy is lehet, hogy elúszik mint 400 ezer forint, ami az önkormányzatot illetné meg, ami benne lett volna a záró mérlegben átadott pénzeszközként, ami befolyik mondjuk abból a laptopból, és nem 5 ezer forint.

Akkor jöttünk mi be erre az ülésre, ami állítólag nagyon megalázó volt. Én nem megalázónak éreztem. Ebben is vitatom az elmondottakat. El is mondtam a múltkori ülésen, hogy engedjék meg, hogy had tudjam már 20 éves gyakorlat után, hogy milyen ülésen vagyok. Ott ült az Alpolgármester úr kb., ahol Ön ül, én ott ültem hátul. A fél vezetőség itt volt, itt volt a Pénzügyi Osztályvezető. Amikor az Alpolgármester szólt nekünk, aki egyébként bent volt az

ülésem, hogy megy ez az ülés és jöjjünk be és mondjuk el, amit szeretnénk, mi akkor jöttünk be együtt. Szavazás volt, megvártuk.

Rázhatja a fejét Képviselő úr, nem tudom nyilván ezt a részét bizonyítani. Annyit tudok bizonyítani, hogy én tudom, hogy ez így történt, meg Drubi Anikó osztályvezető erről készített egy írásbeli jegyzetet, ami meg van neki, de ez az ügy szempontjából teljesen irreleváns, hogy hogyan történt. Nyilván a jegyzőkönyvben nem szerepel a mi dolgunk. Elmondtam a múltkor is, hogy szerintem nem is értették a tagok, hogy én miről beszélek.

Ez után került sor egy udvari beszélgetésre Képviselő úr, nem tudom, hogy ez így volt-e vagy nem. Mert ez most nem derült ki, hogy ez így volt-e vagy nem. Hogy akkor nem az én irodámban volt ez a beszélgetés, hanem az udvaron történt ez a beszélgetés, amikor én már szinte könyörögtem, hogy ezt ne csinálja, mert nekem büntető feljelentést kell tennem. Szeretném megkérdezni, hogy ez így volt-e vagy nem?

Kis-Szeniczey Kálmán képviselő:

Én úgy gondolom, hogy ha már Vizsgáló Bizottság, akkor dokumentumokból kell dolgozni és hivatalos helyiségekben, hivatalos fórumokon elhangzott tények alapján. Az, hogy most 7-8 év után ki hogy emlékszik, meg milyen udvari beszélgetések voltak, milyen városi legendák terjednek, ez nem hiszem, hogy objektív módon a Vizsgáló Bizottság munkájához tartozik. Azt sem szeretném, ha most odáig jutnánk, hogy vitatkoznánk vagy egymást sértegetnénk, szerintem nem azért jöttünk most ide.

Elovestam a Félégyházi Közlönyben megjelent cikket. Más nem, én a bizottság jegyzőkönyveit nem láttam, nem néztem, én az újságcikket néztem. Olvastam Jegyző úr nyilatkozatát, amit én tudomásul veszek, nem kell ezt nekem elfogadni. Én máshogy emlékszem és úgy gondolom, hogy a hivatalos fórumokat ne keverjük össze a négyszemközti, privát beszélgetésekkel. A jegyzőkönyvet egyébként hangfelvétel alapján készítettük. Nekem nincs meg ez a hangfelvétel, ha jól emlékszem, mert ezek törölve lettek a diktafonról. Tehát hangfelvétel alapján készítettük, nem egyedül, megvoltak erre a hitelesítő személyek. 7-8 év távlatából, különösen a cégbírói jogerős végzés után a jegyzőkönyvek tartalmát vitatni, hát furcsa dolog. Én nem mennék ebbe bele, nem mennék bele az érzelmi zsarolás útjába se, és egymást nem szeretném, ha meghazudtolnánk, vagy próbálnánk meghazudtolni. Én egy meghallgatásra jöttem, a véleményemet elmondtam, a kérdésekre próbálok válaszolni, sajnos én sem 20 éves vagyok már és 7,5 évvel ezelőtt történt dolgokról beszélünk. Tévedhetek, én ezt elismerem, hogy tévedhetek, de azt kérem, hogy ami hivatalos és objektíve ellenőrizhető információ, próbáljunk azoknak a talaján mozogni.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Én megértem ezt, én csak azt szeretném kérdezni, hogy kíván-e a feltett kérdésre válaszolni, igen vagy nem?

Kis-Szeniczey Kálmán képviselő:

Nem kívánok válaszolni, mert elmondtam mindent.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Ez volt a lényeg.

Dr. Faragó Zsolt jegyző:

Akkor bocsánat, ami az irodámban lezajlott és most felolvasta a Képviselő úr, hogy én hogy megaláztam Önt, akkor ez sem egy hivatalos dolog volt szerintem, mert nem volt se jegyzőkönyv, se semmi. Elmondom a bizottságnak, ezt én emberileg úgy éltem meg, mint egy baráti beszélgetést, mert én csak jót akartam ebben az ügyben. Azt szerettem volna, múltkor is elmondtam őszintén, hogy ennek senkire, főleg nem Önökre nézve ne legyenek jogi következményei. Az önkormányzat vagyona meg legyen óvva és gyarapodjon. Ennyi volt a célom, ebben semmilyen bántó nem volt. Nem így működöm. Nekem is megalázó, amit irkál rólam Képviselő úr.

Kis-Szeniczey Kálmán képviselő:

Mikor?

Dr. Faragó Zsolt jegyző:

Például a Facebookra, mert konkrétan nem így történtek ezek a dolgok. Teljesen mindegy, elvonatkoztatva ettől, még egyszer elmondom, jogszabályok alapján kellett ezt a vagyont átadni, szerintem ennek a jogszabálynak annak idején az Elszámoló Bizottság nem felelt meg, mert itt bizony nem volt joga kedvezményes áron értékesíteni ezeket az eszközöket. Nem volt joga 5 ezer forintért értékesíteni egy laptopot. Egyébként fõnt van az összes jegyzőkönyv, nyilvános, el lehetett volna olvasni, hogy mit mondtam a múltkori bizottsági ülésen. Az is elmondtam, hogy voltak jutalmazások ugyan ezen az elszámoló bizottsági ülésen, amit senki nem kifogásol, teljesen normális ügymenetben ment ennek a Víziközmű Társulatnak a működése.

Konkrétan ezekről az eszközökről beszélünk, most sem tudok mást mondani, hogy ez nem volt szabályos, az összes jegyzőkönyv ellentétes azzal, amit Ön állít, a kormányrendelettel nem konvergál az, amit Ön mond. Itt van egyértelműen. Nem azt mondja, hogy kedvezményrel értékesítheti az értékesíthető vagyontárgyakat, hanem azt írja, hogy értékesíti az értékesíthető vagyontárgyakat. A jogszabálytól nem térhetnek el Képviselő úr. Nem térhettek volna el.

Kis-Szeniczey Kálmán képviselő:

Én nyilvánvalóan ragaszkodom az általam elmondottakhoz és leírtakhoz és nem azért jöttem ide, hogy vitatkozzak, nem azért jöttem ide, hogy kioktassanak. Megvannak az arra jogosult szervek, meg lettek volna, megvoltak azok a jogosult szervek, akik ezt a jogvitát eldönthették volna. Most már nem biztos, hogy megvannak, én úgy gondolom, hogy itt két álláspont van nyilvánvalóan. Hogy ebben ki tud vagy akar egyáltalán igazságot tenni, vagy az-e a valódi cél, hogy igazságot tegyen, azt én nem tudom

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Én azért kérem, hogy ne előre ítélje meg a bizottság munkáját, szeretnénk körbe járni ezt az ügyet, ezért is hívtuk meg Önt, ezért is hallgattuk meg a Jegyző urat, és ha majd dönt a bizottság elképzelhető, hogy mást is meghallgatunk. Mi a megismert adatok, tények alapján fogunk megfogalmazni valamilyen dokumentumot, amit majd a Képviselő-testület elé fogunk tární a meghatározott időpontig. Ennyi a mi feladatunk.

Kis-Szeniczey Kálmán képviselő:

Elfelejtettem arra reagálni, amit Elnök úr kért és kérdezett. Azért jöttem el erre a bizottsági ülésre, mert szeretném segíteni a munkát. Ha más lenne a szándékom, akkor nem jöttem volna el. Lehet, hogy nem is reagáltam volna semmit, lehet, hogy nem is írtam volna semmit, vagy elküldtem volna e-mailben. Én tisztelem az Önök munkáját, tisztelem az Önök személyét is. A körülmények nyilván adnak számomra egy mellékízt ennek a történetnek, de nekem is az a

célom, hogy kiderüljenek a tények és valamiféle korrekt eredmény szülessen. Nem az a feladat, hogy itt most legyőzzük egymást, vagy szájkaratét vívjunk. Én szeretném a továbbiakban is segíteni a bizottság munkáját, hozzátevé, hogy nekem csak bizonyos adatok, információk vannak meg, és az se minden hivatalos. Nyilván ami maradt az iratokból másolat, e-mailek én csak ezekből tudok dolgozni.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Köszönöm szépen! Én annyival kiegészíteném, hogy a mi célunk is az volt, hogy meghallgassuk Önt, hiszen próbáltunk elsősorban Önhöz alkalmazkodni. Ezért tettünk több időpontra is javaslatot, nem úgy indítottuk el, hogy nem vagyunk kíváncsiak az Ön véleményére. Azt gondolom, hogy ez a bizottság részéről pozitív is ebben a megfogalmazásban.

Kis-Szeniczey Kálmán képviselő:

Köszönöm is.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Van-e még esetleg más kérdés, észrevétel? Nem látok ilyen. Azt gondolom, hogy a mai nappal a bizottság elvégezte a munkáját. Köszönjük szépen Képviselő úrnak, Jegyző úrnak, hogy rendelkezésünkre állt. A továbbiakban a bizottság dönt, hogy kíván-e esetleg még valakit meghallgatni, vagy mikor ülünk össze, milyen ügyben. Ezt meg fogjuk még beszélni.

Nem látok egyéb jelzést, a bizottság munkáját bezárom.

K.m.f.

  
**Gyenes Attila**  
**bizottság elnöke**



  
**Rátkai Sándor**  
**jegyzőkönyv-hitelesítő**

  
**Vargáné Rácz Judit**  
**jegyzőkönyvvezető**