

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Vizsgáló Bizottságának 2025. március 18-án megtartott üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tárgyalóterme

<u>Jelen vannak:</u>	Gyenes Attila	bizottság elnöke
	Endre Béla	bizottsági tag
	Dr. Réczy László	bizottsági tag
	Rátkai Sándor	bizottsági tag
	Szládik József	bizottsági tag

Meghívottak: Csányi József polgármester
Balla László alpolgármester
Dr. Faragó Zsolt jegyző
Dr. Füstös Magdolna aljegyző
Kisné Drubi Anikó pénzügyi oszt. vez.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság ülése határozatképes, a megválasztott 5 tag jelen van.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Rátkai Sándor bizottsági tagot javaslom. *(Elfogadta a felkérést.)*
Szavazásra teszem fel Rátkai Sándor személyét jegyzőkönyv hitelesítőként.
Megállapítom, hogy a bizottság 5 igen (egyhangú) szavazattal Rátkai Sándort jegyzőkönyv hitelesítőnek elfogadja.

Egy napirendi pontunk van a meghallgatás és a bekért dokumentumok áttekintése. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy a bizottság 5 igen (egyhangú) szavazattal a napirendi pontot a meghívó szerint elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

3/2025. (III.18.) VB határozat

Napirendi pont jóváhagyása

1./ Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Vizsgáló Bizottsága a 2025. március 18-i ülésének napirendi pontját az alábbiak szerint határozza meg:

1. Vizsgáló Bizottság meghallgatása és a bekért dokumentumok áttekintése

2./ Jelen határozat normatív határozat.

1. napirendi pont

Vizsgáló Bizottság meghallgatása és a bekért dokumentumok áttekintése

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Annyi felvezetést szeretnék mondani, hogy köszönöm szépen az előkészítő munkát és azokat a dokumentumokat, amelyeket elő kellett keresni. Szerettem volna meggyőződni ezeknek a számláknak a hitelességéről és a könyvelési felvezetésekről. Bízom abban, hogy a nálam sokkal jobban hozzáértők megnézték azt is, hogy könyvelés technikailag ezek megfeleltek-e, az utalványozó ő lehetett-e, ez hogyan történt, bízom benne, hogy átnézésre került. Néhány gondolatot erről meghallgatnék Anikótól.

Számomra még mindig nem világos, hogy amikor már tudja egy ilyen szervezet, hogy megszűnése felé halad, hiszen a III. és IV. ütem lezárása is megvan, akkor miért kell még olyan irodatechnikai eszközöket vásárolni, ami arra mutat, hogy ez még folytatódni fog. Sok mindent megértek én is, de ezt továbbra sem. Lehet, hogy csak az én felfogásom ilyen, de ezt nem értem. Mindemellett szakmailag is szeretnék arra választ kapni, hogy ezek a könyveléstechnikai dolgok – ami nem mindig látható a fénymásolás miatt – megállják-e a helyüket?

Külön köszöntöm Jegyző urat, mint akit meghívtunk a bizottság elé, hogy mondja el ő is ebben a tárgyban szerzett tapasztalatait, gondolatait, ahogy visszaemlékszik erre a folyamatra. Ha ez így megfelelő lenne nektek, akkor ebben az ütemben haladnánk, utána még mi is kérdezhetünk.

Anikót kérem meg, hogy ezekről a számlákról beszéljen. Köszönjük, hogy külön lettek választva, az excel táblában nagyon jól össze van gyűjtve, azt is külön köszönjük.

Kisné Drubi Anikó pénzügyi osztályvezető:

Olyan sorrendben próbáltam összerakni, ahogy a táblázatban is szerepelnek a tételek. Valamennyi számlát megtaláltuk, azt kell mondani, hogy a könyvelés helyesen történt. Ezek az eszközök mind éven túl szolgálják a tevékenységet, és ahogyan a számviteli törvényben is meg van határozva, a nyilvántartásba vétele megtörtént ezeknek az eszközöknek. Az azt követő naptól az értékcsökkenés elszámolása is elindult. Valamennyi számlát megtaláltuk és megítélésem szerint a könyvelés is helyesen történt, a nyilvántartás és az analitika is.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Köszönöm szépen! Jegyző urat köszöntjük körünkben. Megadnám a szót, hogy erről az eseményről, amire emlékszik vagy amit hozzá szeretne tenni, ossza meg velünk.

Dr. Faragó Zsolt jegyző:

Mindenre emlékszem, mert nem sűrűn van ennyire kellemetlen dolog a munkakörömben, mint ami ezzel együtt járt. Nyilván emlékszem az egészre, mi hogyan történt. Az egész úgy kezdődött annak idején, hogy ez a Víziközmű Társulat egy önálló jogi személyiséggel rendelkező szervezet volt. Külön jogszabályok vonatkoztak rá a vízgazdálkodási törvény, ill. egy kormányrendelet a vízgazdálkodási társulásokról. Amikor ez a társulat elvégezte a feladatát, amire létrejött, - azért jött létre, hogy befejezze a szennyvízberuházást a városban, ami lakossági hozzájárulásból, uniós támogatásból és önkormányzati forrásból valósult meg, tehát konkrétan végig közpénzből -, akkor egy jogszabály – szerintem Anikó is elmondta az előző ülésen -, előírja, hogyan kell ennek a társulatnak megszűnni, ennek megfelelően elkezdődött egy átadás-átvételi eljárás az önkormányzatnál. Ebben én nem kellett, hogy részt vegyek, nem az én dolgom volt. Nem vettem részt benne. Egészen addig, amíg a Pénzügyi Osztályvezető egyszer csak meg nem jelent az irodámban, Anikó volt az akkor is, és el nem mondta, hogy eltűnt az összes irodai eszköz, amire nekünk szükségünk lenne. Így indult ez az

ügy, fogalmam nem volt, hogy miről beszél Anikó. Megkezdődött a dokumentumok átadás-átvétele, és akkor hozta a Pénzügyi Osztály azokat a dokumentumokat, amelyek alátámasztották azt, hogy ilyen-olyan összegekkel – amit már a bizottság látott – értékesítésre kerültek ezek az eszközök.

Aki ismer, tudja, hogy én hogyan kezelem ezeket az ügyeket ebben a városban. Mindig arra törekszem, hogy normálisan menjenek az ügymenetek, úgy gondoltam, hogy ezt a dolgot és fogom tudni egymagam rendezni. Felhívtam az Elszámoló Bizottság elnökét akkor még Kis Kálmánnak hívták, hogy „Kálmán, gyere már be légy szíves az irodámban, szeretnék veled beszélni.” Hozzá tartozik, hogy én előtte sokáig Ópusztaszeren voltam jegyző és ott mi is csináltunk víziközmű társulatot és mivel egy jegyző nem ért mindenhez, ezért mindig szereztünk információkat ismerősöktől, többek között ha bármilyen probléma volt a víziközmű társulatnál, akkor mindig a Kálmánt hívtam, hogy segíts már, tehát egy normális, korrekt viszonyban voltam vele. Úgy gondoltam, hogy ezt a dolgot nagyon egyszerűen tudom majd vele rendezni. Behívtam az irodámban és elmondtam neki, hogy szerintem ez nem biztos, hogy megállja a jogi próbát, amit a jegyzőkönyvben olvasunk. Nem vagyunk nyomozó hatóság, de arra szeretném megkérni, hogy ezeket az eszközöket juttassák vissza az önkormányzat részére, mert nekünk a feladat ellátásunkhoz erre szükségünk van.

Meghallgatott. Konkrétan erre a beszélgetésre már nem emlékszem pontosan, ez már 7-8 éve volt, de azzal álltunk fel, hogy neki ez jár. És hogy nem adják vissza ezeket a dolgokat.

Még egyszer mondom, hogy nem vagyok nyomozó hatóság, de megfordult a kollégáimmal a fejünkben, hogy nekünk lehet, hogy büntető feljelentést kellene tennünk ebben az ügyben.

De mégadtunk egy esélyt, én legalább is így éltem meg abban az időben. Akkor a beszélgetés után 1-2 napra rá volt a Víziközmű Társulat Küldöttgyűlésének az ülése. Azt szerettem volna elérni, hogy mindenféle jogi procedúrák nélkül ezt a szerintem nem jogszerű állapotot szüntessük meg és az eredet állapotot állítsuk vissza azzal, hogy ezek az eszközök visszakerüljenek, és bekerülnek az önkormányzati vagyonga. Hiszen ezek az eszközök eddig is közvagyon tárgyát képezték.

Elkezdődött a Küldöttgyűlés ülése, emlékszem rá, mert ebben a teremben zajlott, rengeteg ember volt bent, bent volt az önkormányzat akkori ügyvédje, aki ha jól tudom a Víziközmű Társulatnak is ellátta a jogi képviselőt, dr. Bródy János, de akkor ő volt az önkormányzatnak is az ügyvédje. Bent volt az alpolgármester úr, Kisné Drubi Anikó, én pedig Polgármester úrral és az akkori kabinetvezetővel, Dósai Bencével ültünk az irodában és vártuk, hogy mikor kezdődik el az ülés és jöhetünk be, hogy a küldöttgyűlés elé tárjuk ezeket az anomáliákat, hátha a nyilvánosság erejénél fogja ezek az eszközök visszajuthatnak az önkormányzathoz. Ez így történt.

Telefonon értesített Alpolgármester úr, hogy már tart az ülés, beültünk ide, ott ültem hátul. Valamiről már szavaztak is, tehát egy normális ülésbe csöppentünk. Akkor kértem napirenden kívül szót, és elmondtam azokat a jogi problémákat, amiket ezzel kapcsolatban láttunk. Nem volt semmilyen válasz. Elmondtuk, utána ment tovább az ülés, mi felálltunk és kimentünk. Ezt a dolgot azért tartottam fontosnak elmondani, mert utána találkoztunk ezzel a jegyzőkönyvvel, ami erről az ülésről szólt és ennek a momentumnak nincs benne nyoma, hogy itt voltunk bent.

Utólag már, évek múltán egy nyomot tudok, hogy Anikó jegyzetelt és annyit jegyzett fel, hogy a Jegyző beszél. Előkereste az akkori jegyzeteit.

Azért tartottam fontosnak ezt elmondani, mert volt egy nyílt levél erről, amivel kapcsolatban én soha nem emeltem szót. Ebben én vagyok nagyrészt érintve, és arról van szó, hogy a város jegyzője egy határozatképtelen ülésen beszélt és azért nincs benne az én szövegem, mert az ülés nem volt határozatképes és utána fél órával kezdődött az igazi ülés.

Azért engedtessek meg, mert nyilván ez lesz majd itt, hogy miért hiányzik ez a jegyzőkönyvből? Huszonéve vagyok a közigazgatásban, ott ül a jogászunk, a polgármester, az osztályvezető és az alpolgármester, és nem hiszem, hogy nem vesszük észre, hogy nem egy ülésen ülünk. Nem tudom érthető-e ahogy mondom. Mindegy, de ennek nem lett nyoma.

Megszületett a döntés, nem az én döntésem, hanem ahogy a kollegákkal beszélünk, hogy nekem akkor köteleességem büntető feljelentést tenni.

Még egyszer mondom, nem vagyok büntetőjogász, 7 év után vállalom is, sokat gondolkoztam, hogy ezt elmondjam-e, de vállalom is azt, hogy lehet, hogy büntető feljelentést kellett volna tennem. Ezt nem tudom megítélni, de én nem olyan vezetőnek tartom magam és mi nem olyan vezetők vagyunk ebben a városban, hogy az lenne a célunk, hogy bárkit meghurcoljunk.

Ügyeket intézünk, nincsen semmi a szőnyeg alá söpörve, de ebben az ügyben én nem tudom megmondani, hogy ez bűncselekmény volt-e vagy nem. Az mondom, hogy jogilag, de erkölcsileg minimum aggályos.

Továbbra is még egyszer megpróbáltuk ezt a dolgot, hogy hátha még egyszer a nyilvánosság elé visszük, de szerintem a küldöttek nagy részre nem is tudta miről van szó. Az Elszámoló Bizottság 3 tagú volt, a küldöttek meg egy évben egyszer összehgyültek, nem is tudta jó részük, hogy én miről beszélek.

Eltelt 1 vagy 2 nap és az udvaron véletlenül összefutottam a Kálmánnal. Itt a kocsik körül valahol, ahol a gépkocsik állnak. Én tényleg jó kapcsolatot ápoltam ezzel a képviselővel, akkor még nem volt képviselő, ugyan úgy ahogy a legtöbb képviselővel én azóta is jó kapcsolatot ápolok. Teljesen politikamentesen próbálok végezni a dolgomat, a mindennapjainkat is úgy éljük.

Mondtam neki, hogy „Kálmán, vissza kellene juttatni ezeket az eszközöket.” Ő elég hangosan nekem ugrott és bizonygatta az igazát, hogy miért nincs ebben nekem igazam.

Azt mondtam neki, hogy „Értsd meg, nekem akkor itt ebben az ügyben büntető feljelentést kell tennem. És meg is fogom tenni.”

Bármilyen következmény lesz ennek, amit elmondok, ez egy nyílt ülés, de itt fogom elmondani, hogy ez szó szerint így történt, hogy egyszer csak elsírta magát és elmondta, hogy ki, mit mondott neki. Nem akarok megvádolni senkit semmivel, de megmondták neki, hogy ha ezeket így nem hajtja végre, akkor nem biztos, hogy ez az átadás-átvétel, meg ez a háttér munka – ő legalább is így mondta nekem – úgy be fog fejeződni, mert akkor az egyik kollégája otthagyja az egész irodát és „otthagyja a szarban”. Bocsánat, hogy így mondom a bizottsági ülésen, de nem lesz akkor megfelelő az átadás-átvétel és azt mondta, hogy ezért ment bele ebbe az ügybe. Mondtam neki, hogy akkor beszélj meg ezt az érintettel és egy napot kaptok, hogy gondoljátok át, ha nem akkor büntető feljelentést fogok tenni.

És a többi már ment magától, másnap már mindent visszahoztak, azokon az áron, amiken ők ezeket értékesítették mi ezeket az eszközöket visszavásároltuk, Anikóék csinálták a szerződést, ha jól emlékszem. Visszahozták az eszközöket autóval, ezek után mi ezeket bevételeztük, és a Pénzügyi Osztály használta a lap-topot, van amit azóta már mi is leselejteztünk, de 1-2 eszközt még ehhez a feladatellátáshoz használunk.

Emlékeztetném a bizottságot, igaz, hogy megszűnt a Víziközmű Társulat mint társulat, de munka ezzel kapcsolatban maradt. Annak idején a testület megszavazott egy plusz létszámot, tehát egy plusz embert vettünk fel ezeknek az adminisztratív feladatoknak az ellátására és ezt az embert el kellett látni eszközökkel.

Nagyjából a story ennyi. Eltelt pár év. Erről az ügyről nagyon sok mindenki tudott. Nyilván itt a hivatalban is. Polgármester úr meg tudja mondani, hogy én voltam szinte az egyetlen, aki azt mondta, hogy ez ennyi volt, se a Polgármester, se én ebben nem is voltunk érintettek. Valahogy ez kitudódott és kaptam egy közérdekű adatigénylést a Magyar Nemzettől, amire én válaszoltam, mert válaszolnom kell. Lett belőle egy cikk, aztán a vége az lett, hogy ezt az egészet én gerjesztem a háttérben. Egy nyílt levélben le lett írva, hogy ezt az egészet én intéztem a háttérben, hogy őt lejárassa a város, meg hívogattam a képviselőket.

Erre is szeretnék reflektálni, megelőzve azt, hogy itt én ilyen típusú ember lennék. Amikor ez az egész ügy kiderült és meg is született ez a magyar nemzetes cikk, amit úgy tudom, hogy a helyi közlöny is átvett, akkor engem megkeresett az ő képviselő társa. Én pont Szlovéniában voltam, és őszintén kb. ugyan így elmondtam neki ezt a storyt a kocsiban ülve, a gyerekeim ott ültek mögöttem, és csak hüledezett, hogy ez megtörténhet, és ő kérte, hogy hagy jöjjön be és nézze meg ezeket a papírokat. Természetesen mondtam, hogy jó, gyere be, nézd meg. Azt mondja, hogy ezt nem akarja elhinni, de tényleg úgy van, ahogy mondom. Neki mást mondtak ezzel kapcsolatban. Egy másik képviselőtársam, akit én felhívtam, hogy ne irkálj olyan dolgokat a facebookra, amik nem úgy vannak, mert az úgy van, ahogy én mondom. Egyébként minden tényleg úgy van, ahogyan én mondom.

Ezzel az egész ügygel nem szerettem volna foglalkozni, de volt egy testületi ülés, amikor én lemondásra lettem felszólítva ezzel az ügygel kapcsolatban, mert valamit én csináltam. Azóta sem tudom igazából, hogy mit. Én ott azon a nyílt ülésen is elmondtam, hogy hál' Istennek, volt egy fültanúja ennek az udvari beszélgetésünknek, akit én még nem kívánok egyelőre megnevezni, de meg fogom nevezni, ha az irányba folyik ez az eljárás, de nem szeretném, hogy engem meghazudtoljanak ebben az ügyben, mert minden pontosan úgy történt, ahogy most itt elmondtam.

Visszacsináltunk egy olyan jogügyletet, ami nem biztos, hogy szabályos volt. Ebben a nyílt levélben, amire többször hivatkozom, azt írta le az akkori elnök, hogy ők ezekért az eszközökért megdolgoztak, hogy így megkaphassák térítésmentesen. Szerintem – bár ennek semmilyen olyan szabályzatát nem találtuk meg -, nincs olyan szabályzat, hogy valamit térítésmentesen megkaphat.

Nálunk is ezt a hivatali mobil telefont nem tudom megvenni ezer forintért a várostól, mert 200 ezer forintot ér. Ha megveszem 100 ezer forintért, szerintem az szabálytalan. De ha kapok jutalmat a munkámért, szerintem az szabályos. Ez a Víziközmű Társulat az én véleményem szerint szépen lefolytatta a munkáját, mert normálisan megvalósult ez a beruházás, pénzügyileg is elszámoltak, kivéve ezekkel a dolgokkal. Ezért a munkájukért ezek az emberek, akik ebben részt vettek, fizetést kaptak. Nem csak fizetést kaptak, hanem jutalmat is kaptak. Ha olvasták a jegyzőkönyvet. Szerintem ez teljes mértékben jár ilyek sok évi munkáért, ilyen szépen lebonyolított dologért. Benne van a jegyzőkönyvben, hogy mindenki megkapta a maga jutalmát, amit megszavazott neki a bizottság. Szerintem ezek az eszközök nem jártak jutalomként, mert értékesítési szabálya van. Az értékesítési szabályokat a jogszabály írja le, azt írja le a kormányrendelet, hogy a feleslegessé vált vagy selejtezésre szoruló eszközöket selejtezi vagy értékesíti. Szó sincs benne kedvezményes értékesítésről. Nyilván az értékesítési szabály

mindenhol ugyan az. Ha én el szeretném adni ezt a telefont, akkor értékbecsültetem, van egy értéke és azon az értéken meg kell hirdetni, meg lehet venni. Ez a szabály.

Mi alapján kerül valami 5 ezer forintba, amit előtte pár hónappal 200 ezer forintért vásároltunk?

Nekem a dolognak ez a lába sántít. A másik, ha megnézik két jegyzőkönyv született ebben az ügyben. Az elsőben arról döntött a bizottság, hogy értékesíti az eszközöket. Amit egyébként megtehet, hogy értékesíti, mert a kormányrendelet szerint „értékesíti” az eszközöket.

Ha értékesíti az eszközöket akkor ott pénz bevétele van, ha ezt az eszközt, aminek pl. 200 ezer forint az értéke és nem 5000, akkor 200 ezer forint értékű befizetés történik és ez a 200 ezer forint az önkormányzatnak jött volna át és a vagyonát növelte volna. Így is legalább 100 millió forint értékű pénzt adtak át, mert nem használták fel. Az önkormányzat önerő pályázaton is nyert, tehát a beruházásnak nem annyi lett a vége, a lakosok is kaptak visszafizetést. De ezek az eszközök, ha normális áron kerültek volna értékesítésre, akkor ennyivel több pénzt kapott volna az önkormányzat. Tehát itt mindenképpen vagyonszétválás történt a városnak. Testületi ülésen én azt mondtam, hogy én egyet csináltam ebben az ügyben, megvédtem az önkormányzat érdekeit és visszaszereztem ezeket a vagyontárgyakat. Egyelőre ennyit tudok elmondani.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy van-e a Jegyző úrhoz kérdésük?

Szládk József bizottsági tag:

Az előző tájékoztatóban le volt írva, hogy 2017. szeptember 25-én zárult le. Akkor ő hiánytalanul mindent átadott?

Dr. Faragó Zsolt jegyző:

Igen.

A Küldöttgyűlésnek volt feladata, ők ritkábban üléseznek. Az Elszámoló Bizottság - az egy 3 tagú bizottság volt-, az csinálta meg amit a kormányrendelet előír, az elszámolással kapcsolatos feladatokat. Ő terjesztette a Küldöttgyűlés elé a zárómérelget, meg amit neki a kormányrendelet előír. Ebben a zárómérelgben, amit a Küldöttgyűlés megkapott, ebben már a vagyoni eszközök nulla volt, pár nappal azelőtt átmentek magán tulajdonba. Mi ezt csináltuk vissza, így tudom mondani. Nem értek egyet vele, hogy 5.000 forintba kerül egy 400 ezer forintért beszerzett laptop. Nem csinálunk ilyet. Az önkormányzatnál sem. Ha én ilyet csinállok, akkor nyilván a munkámnak annyi. Ha kiderülne ez rólam... ilyet nem lehet csinálni.

Dr. Réczi László bizottsági tag:

Tehát akkor nem volt a Víziközmű Társulatban egy olyan értékbecslői vélemény, ami szerint be lettek volna árazva ezek az eszközök, ami alapján ők ezt értékesítették volna?

Dr. Faragó Zsolt jegyző:

Nem volt, mi legalább is ilyet nem találtunk. A bizottság rendelkezésére bocsátottuk -meg ezek egyébként nyilvános adatok – a jegyzőkönyveket, teljesen egyértelműen látszik, hogy arról dönt az első ülésen, hogy értékesíteni szeretné. Annyi van a bizottsági döntésben – én csak azt tudom elmondani, amit olvasok-, hogy elsődlegesen a Társulat tisztségviselőinek kerüljenek értékesítésre. Ez van a határozatban. Szó sincs kedvezményes értékesítésről, semmiről. El kell olvasni a jegyzőkönyvet, ez van benne, hogy értékesíti vagy selejtezi és elsődlegesen a tisztségviselőknek kerüljön értékesítésre.

Ha ilyen döntést hoz a félegyházi önkormányzat, hogy ezt a telefont értékesíti elsődlegesen a jegyzőnek, hozhatunk egy ilyen döntést, de akkor fel kell kérnünk egy értékbecslőt, mert nem lehet 2.000 forintért megvennem.

Nincs nyoma annak, hogy mi alapján kerültek ezek beárazásra.

Dr. Réczy László bizottsági tag:

Ezek az eszközök azok az eszközök, amelyek megjelölésre kerültek, hogy a megszűnést megelőző időszakban lettek megvásárolva? Vagy részben fedi azokat?

Dr. Faragó Zsolt jegyző:

Van ami egy évvel korábban, ebben nem vagyok annyira képben, mert nem az én dolgom.

Dr. Füstös Magdolna aljegyző:

A táblázatból szépen látszik.

Csányi József polgármester:

Van, ami egy hónappal előtte.

Dr. Réczy László bizottsági tag:

Akkor ez nyilvánvalóan, az én szakmai megítélésem szerint ügyvédként, én büntető ügyekkel foglalkozom, ez nyilvánvalóan a sikkasztás tényállását megvalósíthatja.

Dr. Faragó Zsolt jegyző:

Én ezt nem mondom ki.

Csányi József polgármester:

Itt van egy számla, ha szólhatok. 2016. május 26-án vesznek egy számítógépet 499.939 forintért, majd 2016 szeptemberében, 4 hónap múlva arról döntenek, hogy megszűnik a Víziközmű Társulat. Tehát 4 hónapra vettek egy számítógépet, amit utána eladtak 5.000 forintért.

Dr. Réczy László bizottsági tag:

Nyilvánvalóan a hűtlen vagyongkezelés minimálisan, de a sikkasztás is.

Már csak azért mondom ezt, mert nyilvánvalóan ha nekem a feladatom megigényli, hogy kell a telefon, majd elpusztul, elromlik, akkor nyilvánvalóan kell, hogy az adott feladat befejezéséig azt használjam, de nincs olyan értékcsökkenése az eszköznek, hogy 4 hónap alatt a század vagy kétszázad értékére essen le a forgalmi értéke.

Dr. Faragó Zsolt jegyző:

Én ezt egy kicsit másképpen tudom elmondani. Veszek egy számítógépet 400 ezer forintért otthonra magamnak. Ha cégnek veszem, ha jól tudom 33 %-ot kell évente amortizálni, 3 év alatt az értéke nullára csökken. De nekem ne mondja senki sem, hogy egy számítógép 3 év múlva nulla forintba kerül. Ez egy könyveléstechnikai dolog. Van olyan, ami azonnal nulla lesz, nem tudom, nem vagyok pénzügyes, de megveszed és ötvenvalahány ezer forint alatt azonnal nulla lesz értéke.

Ezért vannak az értékbecslők, ezért van nyilván, hogy ha pénzt akarok belőle csinálni, akkor értékbecslést készíttetek és azon az értéken értékesítjük, amiből bevétel keletkezik. Ami egyébként az önkormányzatot illette volna meg. De ez a momentum kimaradt. Nekem a két bizottsági ülés között hiányzik ez a láb. A második bizottsági ülésen az akkori elnök vagy vezető azt mondja, hogy az előző bizottsági ülésen arról döntöttünk, hogy ezek az eszközök

a Társulat tisztségviselői részére kerüljenek kedvezményesen értékesítésre. Ez van a szöveges előterjesztésben. Az előző ülésen szó sem volt kedvezményes értékesítésről, hanem csak értékesítésről volt szó. Amivel semmi gond nem lett volna, ha ezeket az eszközöket eladják, a 400 ezer forintos számítógépet eladja 300 ezer forintért, átveszi az önkormányzat az ebből származó bevételt és ha kell egy számítógép, akkor veszünk.

Dr. Réczi László bizottsági tag:

Akkor maga a Víziközmű Társulat vezető tisztségviselői amikor tartották a Küldöttgyűlést, akkor magukat a küldötteket is ezzel a határozattal megteveszthették?

Dr. Faragó Zsolt jegyző:

Nem. Mert ez olyan, mint ha a Küldöttgyűlés lenne a Képviselő-testület az Elszámoló Bizottság meg egy bizottság. A testületi tag nem is tudott róla valószínűleg, hogy ez történt. Amit ők ebből az egész ügyből láttak, egy ekkora elszámolásból az, hogy a tárgyi eszközök értéke nulla. Ők ennyit láttak, egy sort. Én sem látnám, soha nem derült volna ki nekünk sem, ha nem jött volna a Pénzügyi Osztály, akinek ez a dolga, hogy ezt lássa. Tehát a Küldöttgyűlés nem tudta, hogy miről van szó, mert ezt az Elszámoló Bizottság pár nappal előtte lepapírozta és a lepapírozás alapján, amikor elkészült ez az elszámolás, a tárgyi eszközöknél nulla volt, ami nekem semmit nem jelent. Én nem vagyok pénzügyes, nem értek ezekhez a dolgokhoz.

Csányi József polgármester:

Én az elmondottakból abszolút azt szűröm le, hogy akkor ezek szerint ők totálisan tisztában voltak azzal, hogy a Víziközmű Társulat megszűnik, de a feladat az tovább kerül az önkormányzathoz.

Azt szeretném kérdezni, hogy akár Jegyző urat, akár a Pénzügyi Osztályvezető Asszonyt megkérdezte-e ez a bizottság, hogy van-e szükség ezekre az eszközökre? Vagy anélkül, hogy megkérdezték volna őket, ők maguk úgy döntöttek, hogy eladják? Azt gondolom, hogy az alapvető az, hogy jó gazda módjára megkérdezem, hogy majd az utódomnak a feladat folytatásához nem-e kellene majd ezek az eszközök?

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Pont ez fogalmazódott meg bennem, hogy elhangzott Jegyző úr részéről is, hogy kiválóan végezték a munkájukat. Azért azt tegyük hozzá, hogy nem egy innovatív dolgot találtak fel, hanem ők kaptak egy társadalmi megbízatást, választott tisztséget ehhez a munkához és rendelkezésre bocsátott keretösszeget. Jó, nem is egy kereskedelmi dologról volt szó, de ezt a munkát megfelelő díjazás ellenében, nevezzük akkor jó munkának, jutalom ellenében végezték el. De én bennem minimum - csak hogy jól fogalmazzak- aggályokat vet fel, pont ez a gondolat, hogy ha ők annyira jól végezték ezt a munkát, akkor ezzel tisztában kellett lenni, hogy minden rendelkezésre álló vagyon, ami még van, mindazok a visszafizetések, amiket meg kell tenni, - tényleg csak a pénzügyi részével való gondoskodást említsük meg – az további munkavégzést fog igényelni az önkormányzat részéről. Mert öneki kell átadni és elszámolni. Én azért kíváncsi lennék, hogy tényleg történt-e ebben valami egyeztetés az irányba, hogy bár ők elvégezték ezt a munkát, de a továbbiakban is a lakosság érdekében minimum, zökkenőmentesen menjen tovább ez a folyamat. Az ahhoz vásárolt eszközök akkor lettek volna jogosak, hogy 4 hónappal előtte vesznek egy ilyen technikai eszközt, ha kihordási ideje ennek megtörténik és haszna lesz a lakosok érdekében. Mert azért mondjuk el, hogy rendben van, hogy van benne önkormányzati forrás, uniós pénz, de van benne lakossági befizetés is és az ő érdeküket kellett volna továbbra is szolgálja. Nekem ez egy kicsit visszás, de lehet, hogy csak az én elgondolásom vagy metodikám, de ahogy Polgármester úr is mondta, ő is hasonlóképpen feltételezi ezt a dolgot. Én nem látom benne ezt a folyamatot. Valahol azt érzem, hogy ők végeztek ezzel, lehet, hogy

jól, nem tisztem megítélni, de igazából a folytatás bennünket már ebben a formában nem érdekel. Amit egyébként lehet, hogy megtehet, mert megszűnik, de utóddal szűnik meg, tényleg az a minimum, hogy odamegyek, emberileg, megkérdezem mire van szükségetek, hogyan tudjuk ezt a folyamatot továbbra is úgy vinni, hogy elvégzett munkára azt tudjuk mondani, hogy jól történt.

Dr. Faragó Zsolt jegyző:

Engem nem kerestek meg és Anikót sem keresték meg.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Tehát akkor az önkormányzat részéről senkit nem kerestek meg?

Dr. Faragó Zsolt jegyző:

A jegyzőkönyvekből láttam, pont ezekből a jegyzőkönyvekből, hogy eladták ezeket az eszközöket. Anikó egyszer csak jött, hogy szeretne erről tájékoztatni, hogy ez nem olyan jó dolog. Ha van valami akkor jön és akkor megcsináljuk, amit mond, mert azért pénzügyi osztályvezető, hogy lássa ezeket a dolgokat.

Én meg is mondom, hogy lehet, hogy nem így kellett volna, lehet, hogy szigorúbban kellett volna, de én nem ilyen személyiség vagyok. Én szerettem volna ezt normális keretek között intézni.

Dr. Réczy László bizottsági tag:

Nyilvánvalóan Jegyző úr azt nézte – gondolom én -, hogy az eszközök átkerültek az önkormányzat tulajdonába. Hogy ennek van-e büntetőjogi konzekvenciája vagy nincs, másban sem merült fel, hogy feljelentést tegyenek. Ezzel nincs semmi probléma úgy gondolom. Csak az, amit mondott Jegyző úr is, hogy erkölcsileg aggályos – ha lehet ezt a szót így használni – a vagyonnak a kimentése magánkézbe ahelyett, hogy a jogutódnak fel lett volna ajánlva, ahogy felmerült Elnök úrban is.

Dr. Faragó Zsolt jegyző:

Mi nem vagyunk jogutódok.

Dr. Réczy László bizottsági tag:

Akkor a jogutód nélküli megszűnés után a feladatok vonatkozásában mégis jogutód, önkormányzati tulajdonba került a csatornahálózat meg az összes vagyontárgy.

Dr. Faragó Zsolt jegyző:

Így van, és minden vagyon.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Igazából lehet ezt csürni-csavarni, de az önkormányzatnak még volt munkája ezzel.

Dr. Faragó Zsolt jegyző:

Most is van, a mai napig is.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Ezt azért tisztázzuk, hogy van még munkája, nem ugyanannyi, de van. Elhúzódó vagy áthúzódó, vagy bárhogy nevezhetjük ezt a munkavégzést.

Dr. Faragó Zsolt jegyző:

Van egy kolleganő erre, igen.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Múltkor kérdeztem ezt a tárgyi eszköz nyilvántartást. Arra külön van-e valami? Engem még mindig érdekel ez, hogy az értékesítés során, ahogyan mi is megtegyük a Gazdasági Bizottságnál, hogy értékebecslést kérünk adott tárgyra és utána irányárként van megadva az az összeg, ha valakit érdekel, akár nyilvános árverésen is lehet értékesíteni, hogy minél jobb ellenértékes kapjunk, jelen esetben az önkormányzat. Ilyenről van-e valami nyom, érdemes-e ennek utána menni?

Dr. Faragó Zsolt jegyző:

Biztos, hogy nem volt ilyen szabályzatuk. Nem is találtunk. Ha szabályzatra gondol Elnök úr, biztos, hogy nem volt. Kizártnak tartom, hogy lett volna ilyen szabályzat. Nem életszerű, hogy legyen.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Nekem érdekes az a dolog, hogy van egy könyvelő iroda, mert úgy tudom, hogy könyvelő iroda látta el ezt a feladatot. Ő mikor szembesült ezzel a dologgal, ez a szakma, nem először lát ilyet – a következő ülésre szeretném, ha Kis Kálmánt is behívnánk, biztos, hogy felteszem ezt a kérdést -, ő nem kapott tőlük visszajelzést, egy 4 hónapos számla után nem mondták neki, hogy ezt nem ebben a formában kellene megoldani? Könyvelő iroda volt, azt látjuk mögötte. Az utalványozás van rajta, jól látom, hogy az ő aláírása van rajta, mint utalványozó?

Erre nem tudunk választ, akkor ezt a kérdést majd feltesszük.

Van-e még valakinek kérdése, észrevétele, hozzászólása?

Azt gondolom, hogy az ügy haladjon is egy kicsit előre, mindenféleképpen szükségesnek tartom Kis Kálmánnak a meghallgatását. De mivel egyeztetni kell vele időpontot, annyira legyünk rugalmasak, hogy kicsit mi is alkalmazkodunk hozzá. A következő ülés kialakításánál engedjünk ennyi rugalmasságot. Szeretném tartani a 2 hetes intervallumokat, ill. kérdezem a bizottságot, hogy kívánnak-e még valakit meghívni, vagy valamilyen anyagot még a rendelkezésünkre álló anyagok közül előkeresni.

Dr. Faragó Zsolt jegyző:

Én szeretnék részt venni a következő ülésen.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Jegyző úr akkor meghívást fog kapni.

Dr. Réczi László bizottsági tag:

Nem tudom mennyire ütköznek a bizottsági ülések. Két hét múlva várhatóan lesz Jogi Bizottsági ülés. A keddi időpont helyel-közzel jó szokott lenni Kis Kálmán úrnak, azokon mindig meg szokott jelenni.

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Rugalmasan fogjuk kezelni, azért mondtam. Kb. 2 hetes időintervallumról van szó. Azt majd ő eldönti.

Van-e még olyan anyag, amit szeretnénk látni vagy bekérni? Ilyen nincs.

Azt gondolom, hogy hozzunk egy olyan határozatot, amibe az elhangzottak kerülnek bele, tehát meghívjuk az akkori Víziközmű Társulat vezetőjét meghallgatásra, ahogyan Jegyző úr kérte, az ő részvételét pedig biztosítjuk, mint meghívott.

Dr. Récsi László bizottsági tag:

Esetlegesen a vezető tisztségviselők, vagy
ha megfordítanánk.....

Gyenes Attila bizottság elnöke:

Sorban haladunk, nem akarunk túl nagy falatot sem. Ez így jó, ha a bizottság támogatja ebbe az irányba mennénk el.

Aki egyetért az elmondott javaslattal kézfelemeléssel jelezze.

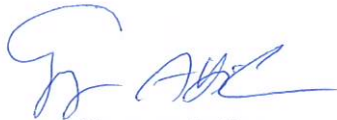
Megállapítom, hogy a bizottság 5 igen (egyhangú) szavazattal támogatja a javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

4/2025. (III.18.) VB határozat

**A Vizsgáló Bizottság soron következő ülésén
történő meghallgatásáról**

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Vizsgáló Bizottsága dönt arról, hogy a soron következő ülésén Kis-Szeniczey Kálmán urat kívánja meghallgatni és ezért felkéri az ülésen való megjelenésre. A bizottság meghívottként dr. Faragó Zsolt jegyzőt szintén felkéri az ülésen történő részvételre.

Van-e még más esetleg? Amennyiben hozzászólás, az ülést bezárom, köszönöm a részvételt.



Gyenes Attila
bizottság elnöke

K.m.f.



Rátkai Sándor
jegyzőkönyv-hitelesítő



Vargáné Rác Judit
jegyzőkönyvvezető

