

F/36-2/2025.

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete **Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának** 2025. március 24-én a Kiskunfélegyházi Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében megtartott üléséről.

**Jelen vannak:**

Bense Zoltán	elnök
Szabó József	a Bizottság tagja
Kollár László	a Bizottság tagja
Számel Lászlóné	a Bizottság tagja
Faragó János	a Bizottság tagja

Igazoltan távolmaradt bizottsági tag: -

Meghívottak: Dr. Füstös Magdolna aljegyző, Farkas Mihály lakásügyintéző, Nagy Ágnes városi főkertész, Fekete Ágnes városüzemeltetési osztály ügyintézője, Tigyi Márton Félegyházi Városfenntartó Nonprofit Kft. ügyvezetője, Kovács József beruházási ügyintéző, Horváth Ferenc civil delegált

### **Bense Zoltán elnök:**

Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes, jelen van mind az 5 fő bizottsági tag. Külön köszöntöm a témafelelősöket, előterjesztőket. Volt aki jelezte, hogy nem tud jönni, de beszéltem vele és a kérdéseimre megkaptam a választ, amit majd el is mondok. A napirendi pontoknál annyi javaslat lenne, hogy Kiskunfélegyháza Város 2024-2029. évekre szóló Gazdasági programja elfogadása tárgyában készült előterjesztést felvennénk napirendi pontra mi is. Javaslom, hogy 10. pontként tárgyaljuk.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek felkérem Kollár László képviselő urat.

Aki a napirendi pontokkal, a javasolt új napirenddel együtt egyetért, kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, egyhangú szavazással a napirendi pontokat a javasolt kiegészítéssel elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

### **Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának 8/2025. (III.24.) sz. Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság határozat: Napirendi pontok jóváhagyása**

1./ Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a **2025. március 24-i** bizottsági ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. Előterjesztés a helyi jelentőségű természeti területek védett természeti területté nyilvánításáról szóló 29/2024.(X.31.) önkormányzati rendelet módosításáról
2. Előterjesztés Kiskunfélegyháza város településképeinek védelméről szóló rendelet módosítása, épület védettségének megszüntetése tárgyában
3. Előterjesztés Kiskunfélegyháza Város Helyi Építési Szabályzatának módosítása tárgyában
4. Előterjesztés a vásárokról és piacokról szóló rendelet módosítása tárgyában
5. Előterjesztés a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló rendelet módosítása tárgyában
6. Előterjesztés az 5. sz. főút - Félegyházi Pékség telephelyei előtti gyalogos átkelőhely tervezési feladatának tárgyában
7. Előterjesztés zsidó temetői márvány emléktábla áthelyezése tárgyában
8. Előterjesztés a 2025. évi szociális lakásbérbeadási névjegyzék jóváhagyása tárgyában

9. Előterjesztés türes önkormányzati bérlakások további hasznosítása tárgyában
10. Előterjesztés Kiskunfélegyháza város 2024-2029. évekre szóló Gazdasági programja elfogadása tárgyában
11. Egyebek

2./ Jelen határozat normatív határozat.

### **1. napirendi pont**

#### **Előterjesztés a helyi jelentőségű természeti területek védett természeti területté nyilvánításáról szóló 29/2024.(X.31.) önkormányzati rendelet módosításáról**

##### **Bense Zoltán elnök:**

A témafelelős Nagy Ágnes, aki Fekete Ágnessel együtt dolgozta ki a rendelet-módosítást. Erről a tavalyi évben már volt egy döntés és megalkottuk a helyi jelentőségű természeti területek védett természeti területté nyilvánításáról szóló rendeletet.

##### **Nagy Ágnes városi főkertész:**

Van egy háttérinformáció, ami talán érthetőbbé teszi a dolgot. Tavaly augusztusban az unió elfogadott egy ún. természethelyreállítási jogszabályt. Ez azt jelenti, hogy az uniós jogszabályokat és az egyes tagállamoknak a jogszabályait tulajdonképpen harmonizálni kell és ez indult meg tavaly. Ez az előzménye annak, hogy egyáltalán tavaly a kormányhivatal egy segítségnyújtás keretében megkeresett bennünket, hogy tegyük rendben a természetvédelemmel kapcsolatos helyi dolgainkat. Ezt a rendeletet tavaly a Nemzeti Park Igazgatóságával kellett egyeztetni, akik a rendeletet elküldik állásfoglalás megkérésére az Agrárminisztériumnak, hogy ők nyilatkozzanak arról, hogy ezek a helyi védettségi területek nem méltók-e arra, hogy országos védelem alá kerüljenek. Ezzel a céllal lettek megküldve az Agrárminisztérium felé. Ugyanakkor párhuzamosan jogi ellenőrzésre a Kormányhivatalhoz került. Valószínűleg ez a dereguláció, ami országos szinten zajlik itt most a helyi természetvédelem és az uniós jogszabályok között és amiben nyilván az országos jogszabályokat is deregulálni kell, az Agrárminisztérium tájékoztatást adott arról, hogy Kossuth utcai platánfasorunk egy országos nyilvántartási számon védelem alatt van. Erről a nyilvántartásról mi nem tudtunk. Erre hivatkozva azt javasolták, hogy keressük elő azt a megyei tanácsi rendeletet, ami anno 90-ben védetté nyilvánította a Kossuth utcai fasort, de aztán időközben hatályon kívül helyezték. Mi tulajdonképpen ebből kiindulva alkottunk új rendeletet tavaly. Mi ezt megtettük, a Levéltárból kellett előkeresni ezt a joganyagot, amiből láthattuk, hogy pontosan mit védtek, mi az, amit védelem alá helyeztek, milyen néven szerepel és tulajdonképpen ennek alapján az Agrárminisztérium azt kérte, hogy ne új természetvédelmi területként szerepeltessük.

##### **Bense Zoltán elnök:**

Ezek szerint nem veszítette hatályát ez a tanácsi rendelet?

##### **Nagy Ágnes városi főkertész:**

De, hatályát veszítette. Tulajdonképpen itt a szálak párhuzamosan futnak egymás mellett és mindenki próbálja ezt jól a helyére rakni, azért hogy ez a dereguláció, ami zajlik, ez többé-kevésbé jó mederben menjen. Nyilván valószínűleg lehetett volna ezzel szembe menni, de úgy gondoltuk, hogy nincs ennek értelme és nincs is jelentősége. Ha egyszer ez védve volt és a Kormányhivatal úgy gondolja, hogy ez jogilag is és szakmailag is lehetséges, hogy fönntartsuk ezt a védelmet, ezért úgy gondoltuk, hogy maradjunk ezen az úton. Tulajdonképpen a rendelet-módosításnak ez a fő vonala, hogy a Kossuth utcát, mint már korábban is védett és az országos nyilvántartásban szereplő helyi védett területet fenntartsuk. Nem új védelmet nyilvánítunk ki, hanem ezt fenntartjuk. Ez egy kérés volt az Agrárminisztérium részéről. Nem is ezért lett nekik megküldve, igazából a törvény alapján nekik csak arról kellett volna nyilatkozni, hogy országos védelem alá helyezést javasolnak vagy nem. Ők ezt megtették, hogy nem, de ezt kérték, hogy ezt tegyük meg. Ez az egyik oldala.

A másik szál pedig a mi szakmai hibánk, hogy a természetvédelemről szóló törvény tulajdonképpen kimondja azt, hogy a helyi természeti területeket két kategóriára lehet besorolni, természeti emlék és természetvédelmi terület. Mi ezt nem tettük be, mert nem éreztük úgy, hogy különbséget kell tenni a mi védett területeink között és tulajdonképpen most a Kormányhivatal segítségnyújtás címszó alatt felhívta a figyelmünket, hogy ezt tegyük meg. Innentől kezdve viszont bizonyos mértékig bekerültünk egy adott útba, mert a Kossuth utcai platánfasor az országos nyilvántartásban természeti emlékként van nyilvántartva és mi azt mondtuk, hogy ezt elfogadjuk és a védelem fenntartása kapcsán fenntartjuk azt is, hogy ez egy természeti emlékként védett terület és ez a módosítás tulajdonképpen erről szól. Tehát egyrészt, hogy fenntartjuk a korábbi védelmet, másrészt, hogy a Kossuth utca természeti emlékként kerül védelem alá, nyilván akkor az összes többi az természetvédelmi területként. Továbbá a neveket tettük tisztába, mert az eredeti megyei tanácsi rendeletben a Kossuth utca úgy szerepelt, hogy Kossuth utcai platán fasor. Az országos nyilvántartásban ez egybe volt írva, a régiben külön van írva. Mi azt mondtuk, hogy az eredeti védelem alá helyező rendeletnek a szóhasználatát tartjuk meg, hogy Kossuth utcai platán fasor és ez ki lett javítva az összes érintett jogszabályi helyen.

**Bense Zoltán elnök:**

Ezek szerint maga a platán fasor az országosan természeti emlékként szerepel?

**Nagy Ágnes városi főkertész:**

Egy országos nyilvántartásban szerepel, tehát nem jogszabály, de nyilván van tartva.

**Dr. Füstös Magdolna aljegyző:**

Helyi védettség alatt van, nem országos.

**Nagy Ágnes városi főkertész:**

A védettség helyi jogszabályokban szerepel, ott kell rendezni.

**Bense Zoltán elnök:**

És mi a helyzet a többi területtel? Azok helyi védettek?

**Nagy Ágnes városi főkertész:**

Azokat egyáltalán nem érinti a módosítás, mind helyi védett. Csak a különbség az, hogy a platán fasornál fenntartjuk a korábbi védettséget és nem kinyilvánítjuk, az összes többinél viszont jó volt az, hogy védetté nyilvánítjuk.

**Kollár László bizottsági tag:**

Az Izsáki úton a vasúti átjáró előtt van egy, szerintem védelemre érdemes erdőfolt. Gyakorlatilag az alpári vasút kanyarulatában elhelyezkedő medvesajt formájú erdőrészlet. Azt nem lett volna érdemes belevenni ide védelembe? Mert nagyon értékes fák, tölgyek vannak benne.

**Nagy Ágnes városi főkertész:**

Erdőt eleve nem helyeztünk sehhol védelem alá. Tulajdonképpen a Parkerdőben is lenne ilyen rész. Egyetlenegy van, a Félegyházi vízfolyás melletti erdőrészleteket helyeztük most védelem alá, de azt is csak azért, mert a nagyrésze nincs erdő művelési ágba besorolva. Tehát minden, ami erdő művelési ágba van besorolva és üzemterv van rá, ott alapvetően van hatóság, megvan, hogy mit csinálhatunk. És igazából, miután mindegyik erdőben olyan sok tennivaló van most még ahhoz, hogy rendbe rakjuk, úgy gondoltuk, hogy az egy következő generációnak lesz majd a nemes feladata. Ez a rész, amit képviselő úr említett, az üzemtervben benne van, az önkormányzati tulajdonú erdőterületekbe, ahol erdőgazdálkodó az önkormányzat és ott végezzük is a feladatokat.

**Bense Zoltán elnök:**

Van-e más részéről hozzászólás? Ha nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, egyhangú szavazással az előterjesztést támogatja és az alábbi határozatot hozza:

**9/2025. (III.24.) sz. VKB határozat:**

**Helyi jelentőségű természeti területek védett természeti területté nyilvánításáról szóló 29/2024.(X.31.) önkormányzati rendelet módosítása**

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a helyi jelentőségű természeti területek védett természeti területté nyilvánításáról szóló 29/2024.(X.31.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készült előterjesztést támogatja és javasolja a rendelet-tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek.

**2. napirendi pont**

**Előterjesztés Kiskunfélegyháza város településképének védelméről szóló rendelet módosítása, épület védettségének megszüntetése tárgyában**

**Bense Zoltán elnök:**

Megkaptuk az előterjesztést, én Albrecht László városi főépítész úrral a mai napon egyeztettem, beszéltem vele, illetve ismerem mindkét épületet. Ettől függetlenül ma kívülről megtekintettem őket. Biztos, hogy tudják rólam, hogy én elég kényes témának tartom, meg szeretem a régi épületeket. Ettől függetlenül, én ahogy beszéltem Albrecht Lászlóval, ő maga mondta, hogy ő nem kérdőjelezheti meg, építészek, szakértők véleményét és ha egy épületet balesetveszélyesnek, életveszélyesnek nyilvánítanak és mi nem járunk hozzá ezeknek a bontásához és bekövetkezik egy baleset, esetlegesen egy tragédia vagy kidől az utcára vagy a mellette lévő házra, stb., akkor maga a hivatal is felelős. Ezért is kínos. Tehát elsődlegesen ne úgy nézzük, hogy maga a tulajdonos akar úgymond megszabadulni ezektől az épületektől vagy ezeknek a felújításától, ami ahogy írják az előterjesztésben, gazdaságtalan. Rákérdeztem arra főépítész úrnál, hogy ebben az esetben lehet például kötelezni arra a tulajdonost, hogy le kell dokumentálni, le kell fotózni, sőt olyannyira szigorú ez a dolog, hogy jegyző úrnak is el kell járni és a földhivatalnál ez be lesz jegyezve. Ha eladná a tulajdonos és egy másik tulajdonos lenne, akkor is ott van a földhivatali bejegyzésben. Ez arról szól, hogy illeszkednie kell a stílusában, eleve nem lehet a mellette lévő házakhoz képest magasabb. Tehát erőteljesen szabályozva van. Elemeiben, fő stílusjegyeiben alkalmazkodnia kell és oda kell illeszkednie. A Batthyány utcainál például maximum kb. fél méterrel lehet magasabb ez az épület. Rákérdeztem arra is, hogy például egy társasház épülhet-e oda. Hát, éppen épülhetne, csak nem akármilyen. Egy nagy emeletes társasház nem. Befelé, ha van hely, mondta a Főépítész úr, hogy arra terjeszkedhet befelé, de a homlokzati rész az nem és biztosítani kell az udvaron belül parkolót. Az nem okozhat további problémát. Tehát nem csak arról van szó, hogy most itt lebontunk és oda bármi épülhet. Ezek az előterjesztésben benne is vannak, a határozat-tervezet is kimondja, hogy a bontásának megkezdését megelőző 15 napon belül az épület fotódokumentációja és annak felmérési tervdokumentációja Félegyháza főépítészenek történő benyújtását az ingatlan mindenkori tulajdonosa kötelezettségként elrendeli.

**Kollár László bizottsági tag:**

Van-e esetleg olyan kötelezettsége a jövőbeni építetőknek, mint amilyen a Constantinum új épületénél volt, amikor a Sós-ház homlokzatát meg kellett tartani? A Batthyány utcai ingatlannál nem túl jellegzetes a homlokzat, ellenben a Petőfi utcai ingatlannál ez egy nagyon jellegzetes és szerintem nagyon nívós homlokzat volt valamikor, hogy ennek a megtartására tudjuk kötelezni? Mert gondolom, ezek az épületek földig lesznek rombolva.

**Dr. Füstös Magdolna aljegyző:**

Behivatkoztuk a helyi rendeletnek ezt a részét, amiben az van, hogy a „*megszűnő értékek, megoldások átmentésével, új értéket teremtő alkalmazásával*”, tehát ugye majd itt a főépítész fogja és a jegyző úrnak a továbbításával a földhivatal felé egy olyan listát, ez alapján a szakasz alapján megfogalmazni, hogy mi az, aminek meg kell feleljen. Amit csak lehet és amit tud, azt próbál majd beletenni a főépítész. Az a cél, hogy olyan előírásokat fogalmazzunk meg, amibe nem tud az ingatlantulajdonos sem akármit építeni.

**Bense Zoltán elnök:**

Ha nem is 100 százalékosan ugyanúgy, de az elemeknek illeszkedniük kell.

Van-e további hozzászólás? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság az előterjesztést támogatja és az alábbi határozatot hozza:

**10/2025. (III.24.) sz. VKB határozat:**

**Kiskunfélegyháza város településképeinek védelméről szóló rendelet módosítása, épület védettségének megszüntetése**

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a Kiskunfélegyháza város településképeinek védelméről szóló rendelet módosítása, épület védettségének megszüntetése tárgyában készült előterjesztést támogatja és javasolja a rendelet-tervezet és a határozat-tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek.

**3. napirendi pont**

**Előterjesztés Kiskunfélegyháza Város Helyi Építési Szabályzatának módosítása tárgyában**

**Bense Zoltán elnök:**

A Koch Torma Kft. kezdeményezte ennek az építési szabályzatnak a módosítási eljárását, mert szeretne fejleszteni és a mostani rendelet szerint ezen változtatni kell, hogy egyáltalán ott elkezdődjenek a munkálatok. Az önkormányzat próbál rugalmas lenni és ezért kellene a helyi építési szabályzatot módosítani, hogy ott a kft. tudjon fejleszteni. Kormányrendelet szerint környezeti vizsgálat lefolytatása nem szükséges. Nekünk biztos, hogy érdekünk, hogy helyi vállalkozó, illetve üzem fejlődjön, amely munkahelyeket ad.

Ezzel kapcsolatban van-e hozzászólás? Amennyiben nincs, aki az előterjesztést támogatja, kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, egyhangú szavazással az előterjesztést támogatja és az alábbi határozatot hozza:

**11/2025. (III.24.) sz. VKB határozat:**

**Kiskunfélegyháza Város Helyi Építési Szabályzatának módosítása**

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a Kiskunfélegyháza Város Helyi Építési Szabályzatának módosítása tárgyában készült előterjesztést támogatja és javasolja a határozat-tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek.

**4. napirendi pont**

**Előterjesztés a vásárokról és piacokról szóló rendelet módosítása tárgyában**

**Bense Zoltán elnök:**

A Félegyházi Városfenntartó Nonprofit Kft. jelezte és kérte, hogy próbáljunk meg ebben változtatni. Látszik az előterjesztésből, hogy egy kisebb emelésről van szó. Már majdnem két éve nem volt emelés. Sok minden, a szolgáltatók díja, munkabérek emelkedése miatt indokoltnak tartják a díjtételeknek az esetleges módosítását, emelését. A járművek elhelyezésénél a jelenlegi díj 500 forintról 700 forintra emelkedne. Nem óráról van szó, hanem darabszámról, autóról. A teherautóknál az 1000 forint 1500 forintra emelkedne és az illemhely használat pedig 200-ról 300-ra.

Ezzel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, aki támogatja, kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, egyhangú szavazással az előterjesztést támogatja és az alábbi határozatot hozza:

**12/2025. (III.24.) sz. VKB határozat:**

**A vásárokról és piacokról szóló rendelet módosítása**

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a vásárokról és piacokról szóló rendelet módosítása tárgyában készült előterjesztést támogatja és javasolja a rendelet-tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek.

**5. napirendi pont**

**Előterjesztés a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló rendelet módosítása tárgyában**

**Bense Zoltán elnök:**

Szintén a Városfenntartó Nonprofit Kft. kérte a változtatást, a köztemetőkről, temetkezés rendjéről szóló rendelet módosítását és itt is egy országos viszonylatban egy átlagos vagy átlag alatti temetésről van szó. Itt is 2023. január 1-től volt emelkedés, tehát az elmúlt két évben nem volt.

**Faragó János bizottsági tag:**

Ezek a díjak hány évre szólnak?

**Tigyi Márton FVNP ügyvezetője:**

Az időtartam az nem változik, ugyanúgy van, mint eddig volt. A sírhely megváltás 25 év, az urna 10 év, a kripta pedig 50, az urnasír pedig szintén 10.

**Kollár László bizottsági tag:**

Én magasnak tartom ezeket az áremelési tételeket. Van olyan tétel, ami 20 % körüli emeléssel bír. Nem tudom elfogadni. A lakosság bevétele nem ilyen arányban gyarapodott. Én értem, hogy a szolgáltatóknak növekedtek a kiadásai, de ezzel nem arányos a lakosság bevétele és nekik abból kell finanszírozni ezeket a szomorú apropójú dolgokat. Én nem tudom ezt támogatni.

**Bense Zoltán elnök:**

Van-e más hozzászólás? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal az előterjesztést támogatja és az alábbi határozatot hozza:

**13/2025. (III.24.) sz. VKB határozat:**

**A köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló rendelet módosítása**

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló rendelet módosítása tárgyában készült előterjesztést támogatja és javasolja a rendelet-tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek.

## **6. napirendi pont**

### **Előterjesztés az 5. sz. főút - Félegyházi Pékség telephelyei előtti gyalogos átkelőhely tervezési feladatának tárgyában**

#### **Bense Zoltán elnök:**

A Félegyházi Pékség kereste meg az önkormányzatot, hogy egy gyalogos átkelőhelyet szeretne. Azt gondolom, hogy indokolt ott egy gyalogos átkelőhely. Például látom, hogy a nem véletlen közkedvelt lángososhoz is mennek gyalogosan át, ami nem veszélytelen. Talán egy gyalogos átkelőhely javítana ezen a helyzeten. Én maximálisan tudom ezt támogatni. Mint ahogy valójában itt a mozinál is például.

#### **Kollár László bizottsági tag:**

A Szegedi úti lámpáktól kifelé eső részen nagyon nem követtük le gyalogos közlekedés infrastruktúrával, illetve kerékpáros szempontból a közlekedést és ez nagyon fontos és igen sok baleset is származott már ebből, akár a Gábor Áron utcai kereszteződést nézem, akár a Vasút utcai kereszteződést. Például a Vasút utcai kereszteződésben pont egy pékségben dolgozót ért halálos közúti baleset. Volt erre korábban egy ígéret Polgármester úrtól, hogy a Szegedi útnak ezen a részén elindul éves szinten egy-egy tervezés és valamilyen lépések lesznek, hogy idővel kiépüljenek ezek az infrastrukturális szükségletek. Én javasolnám, hogy emellé egyből tegyék hozzá a Gábor Áron utcait. Vagy ha nem az előterjesztéshez, akkor induljon el, hogy ebben az évben valósuljon meg a Gábor Áron utcai, ahol eddig - az ott lévő boltostól kérdeztem - három halálos baleset, gyalogosgázolás történt, ott élők, a környékben élők, nem idegen jött arra és ütötte el autót.

#### **Bense Zoltán elnök:**

A benzinkút sarka?

#### **Kollár László bizottsági tag:**

A város felé eső sarka, igen, ahol a Sarok ABC van, ott élők estek áldozatul, idősek laknak arra javarészt, hogy ne legyen ebből újabb tragédia. Ez szerintem nem olyan irtózatosan nagy összeg, hogy ne tudná a költségvetésünk elbírnai azt, hogy minden évben lépni előre vagy legalább két évente megvalósulna egy-egy újabb gyalogosátkelőhely. Főleg hogy azért a közlekedési adottságok már jelenleg is olyanok, hogy van közvilágítás, épült már ki a járdától az úthoz lejtő, akadálymentes kapcsolat, hogy kerekesszékekkel is át lehessen haladni. Én úgy gondolom, hogy jó gondolat az, hogy a pékségnél legyen, ott a legelőbb, meg a legnagyobb szükség van rá az igénybevétel szempontjából, főleg, hogy a pékségnek mind a két oldalon van telephelye és a feladataik végzése miatt a kollegáiknak át kell kelni az úton. Ennyivel járuljunk hozzá, hogy ez a prosperáló cég minél kevésbé legyen kiszolgáltatva a kollegái szemszögéből a közlekedés veszélyeinek, de akkor hasonló módon járjon ez a városi lakosságnak is más helyszínen. Gondoltam itt most leginkább a Gábor Áron utcai kereszteződésre.

#### **Bense Zoltán elnök:**

Ha nincs további hozzászólás, akkor felteszem szavazásra az előterjesztést, aki támogatja az jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, egyhangú szavazással az előterjesztést támogatja és az alábbi határozatot hozza:

#### **14/2025. (III.24.) sz. VKB határozat:**

##### **Az 5. sz. főút - Félegyházi Pékség telephelyei előtti gyalogos átkelőhely tervezési feladatai**

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága az 5. sz. főút - Félegyházi Pékség telephelyei előtti gyalogos átkelőhely tervezési feladatának tárgyában készült előterjesztést támogatja és javasolja a határozat-tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek.

## **7. napirendi pont**

### **Előterjesztés zsidó temetői márvány emléktábla áthelyezése tárgyában**

#### **Bense Zoltán elnök:**

A határozat-tervezetet, illetve az előterjesztést megkaptuk. Én magam is, mivel érintett vagyok, a körzetben is tájékozódtam, illetve segítettem is ezt a munkáltot, egészen a kezdetektől Rosta Ferenc alpolgármester úrral egyetemben. Bizony nagyon rossz állapotban van az a zsidó temető és így is megsérült már az egyik tábla és nem akartuk azt, hogy teljesen az enyészeté legyen, illetve ezen a táblán azért megtalálhatók azoknak az embereknek a nevei, akik áldozatul estek, illetve ezeknek az embereknek akár az őseik, akik itt éltek Félégyházán és nevezetes épületeket építettek. Tehát mindenféleképpen egy emlékhelyet akartunk létrehozni a már meglévő, valamikori zsinagóga végfalán. Nem volt egyszerű bejutni a temetőbe, fel kellett venni a kapcsolatot a temetőt felügyelő MAZSIHISZ-szel, aki engedélyt adott, tehát egy hosszabb folyamat volt ez.

#### **Kollár László bizottsági tag:**

Ha jól tudom, akkor három tábla van kint ebben a ravatalozóban és kettő került most ide föl. A harmadik táblának a sorsa?

#### **Bense Zoltán elnök:**

Úgy tudom, hogy az használhatatlan, sajnos az már áldozatul esett.

#### **Kollár László bizottsági tag:**

És esetleg annak a tartalmát megjeleníteni nem lehetne?

#### **Bense Zoltán elnök:**

Visszatérhetünk rá, hogy az egyáltalán mennyire menthető, bár úgy tudom, hogy nem javasolták.

Furcsa, hogy különben engedély kell bejutni, stb., de közben meg azért maga a szervezet sem igazából méltóképpen kezeli magát ezt a temetőt. Ellentétben mondjuk a Felső temetőben lévő résszel. Bár, hozzáteszem, hogy mi önkormányzat és hivatal keményen hozzájárultunk ahhoz, hogy most ilyen jó állapotban van a Felső temetői rész. Sokat áldoztunk anyagiakban is.

#### **Kollár László bizottsági tag:**

Ami a Szegedi úton van, az a vallásos zsidóknak volt a temetkező helye, ami a Felső temetőben, azok meg a kvázi hitehagyottaknak a temetkező helye, tehát az egyik polgári temető, ez pedig egy vallásos, ami nem tudom, hogy melyik felekezetüknek lehetett a temetője, de itt van valahogy a különbség.

#### **Bense Zoltán elnök:**

Április 3-án lesz 11 órakor az avatás. Annyi került föl, amit az előterjesztés nem tartalmaz és annyit kiegészítésként megemlítenék, hogy talán kettő kisebb akasztó lesz a koszorúnak. Maximum két koszorú lesz elhelyezve a városvezetés részéről az ünnepségen, illetve ha jönnek vendégek, azok, ha hoznak koszorút, az elhelyezésre kerül. A zsidók nem nagyon szoktak koszorúzni, hanem köveket helyeznek ki, amire van lehetőség, de lesz még akasztó, ha esetlegesen az önkormányzat is majd az elkövetkezőkben meg akar emlékezni, akkor mondjuk a holokauszt emléknapon lehet koszorúzni. De összességében a kavicsok elhelyezésére van lehetőség. A másik, ami felmerült és abban a Tourinform Iroda majd segít, talán az avatásra el is készül, egy olyan tábla, amit már nagyon sok helyen láthatunk a városban. Ha bárki odamegy az emléktáblához, ne csak neveket lásson, mert nem biztos, hogy érti, hogy most mi előtt van, hanem egy kis táblán azért meg lesz az említve, hogy mégis hol áll és milyen emlékhelyet néz meg, illetve egy QR-kóddal azt le is tudja olvasni, ha még többet akar tudni. Nagyon sok helyen ez Kiskunfélegyházán már megtalálható. Továbbá kamerák is lesznek elhelyezve és a fal felé fog nézni, hogy ne rongálják meg.

Van-e hozzászólás? Amennyiben nincs, aki támogatja az előterjesztést, kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen egyhangú szavazással az előterjesztést támogatja és az alábbi határozatot hozza:

**15/2025. (III.24.) sz. VKB határozat:**  
**Zsidó temetői márvány emléktábla áthelyezése**

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a zsidó temetői márvány emléktábla áthelyezése tárgyában készült előterjesztést támogatja és javasolja a határozat-tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek.

**8. napirendi pont**

**Előterjesztés a 2025. évi szociális lakásbérbeadási névjegyzék jóváhagyása tárgyában**

**Bense Zoltán elnök:**

Mint ahogy minden évben elmondjuk, ennél sokkal több igénylés van, főlegesen tartjuk a névjegyzék további bővítését, hisz egy komfortos egyszobásnál 2025-re jó ha mondjuk öt tud költözni. Főlegesen egy komfortos egyszobás bérlakásnál 150-es listát létrehozni, az igények bent vannak és el is lettek fogadva, csak a névjegyzékre nem kerültek fel. Nem úgy, mint a nyugdíjasházi lakásra, ott elkészült 93-ig, meg folyamatosan jönnek, amelyek ha megfelelnek, befogadásra kerülnek, de majd a következő névjegyzék összeállításnál fognak a névjegyzékre kerülni vagy netalán egy névjegyzék módosítás által. Az ifjú házások esetén pedig, ha jól tudom, itt van mindenki.

**Farkas Mihály lakásügyintéző:**

Igen, az összes be is költözik jövő héten.

**Bense Zoltán elnök:**

Természetesen általában azért nem szoktunk ilyen drasztikusan változtatni a névjegyzéken. Egy-két helyszínelés azért szokott történni vagy olyan is van, aki visszavonja vagy ha elhunyt közben a kérelmező. De azért azt tudni kell, főleg aki még annyira nem régi és nem biztos, hogy ezt teljes mértékben tudja, hogy egy névjegyzék, amikor összeállítjuk és elfogadja a bizottság és a testület, akkor az hivatalosan egy évig él.

Ezzel kapcsolatban van-e kérdés? Amennyiben nincs, szavazzunk, aki támogatja kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, egyhangú szavazással az előterjesztést támogatja és az alábbi határozatot hozza:

**16/2025. (III.24.) sz. VKB határozat:**  
**2025. évi szociális lakásbérbeadási névjegyzék jóváhagyása**

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a 2025. évi szociális lakásbérbeadási névjegyzék jóváhagyása tárgyában készült előterjesztést támogatja és javasolja a határozat-tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek.

**9. napirendi pont**

**Előterjesztés üres önkormányzati bérlakások további hasznosítása tárgyában**

**Bense Zoltán elnök:**

Szorosan kapcsolódik az előző napirendi ponthoz. Amikor felszabadul valami oknál fogva egy önkormányzati bérlakás, akkor döntenünk kell a további hasznosításról. Például a Hunyadi u. 2. esetén

nyugdíjas lakásokról van szó, ahol legtöbb esetben arról van szó, hogy elhunyt az idős lakó vagy esetleg szociális otthonba kerül, bár itt most el kell mondani, hogy sajnos két esetben ki kellett lakoltatni, ami teljesen indokolt volt. Itt tehát a megüresedett bérlakásokat látjuk, amelyekbe a névjegyzéken soron következők tudnak majd beköltözni. Annyit szeretnék megjegyezni még, hogy a határozat-tervezetben tévesen szerepel Paksi Antal neve, tehát nem Paksai. Ő megromlott egészségi állapota miatt kérte, hogy a II. emeletről az I. emeletre költözhessen, az övébe pedig a névjegyzéken soron következő tud költözni. A Bizottság az ilyen kérelmeket szokta támogatni.

Van-e ezzel kapcsolatban kérdés? Megköszönöm Farkas Mihály lakásügyintézőnek mind a kettő előterjesztést.

Amennyiben nincs kérdés, aki tudja támogatni a határozat-tervezetet, kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, egyhangú szavazással a határozat-tervezetet támogatja és az alábbi határozatot hozza:

**17/2025. (III.24.) sz. VKB határozat:**

**Üres önkormányzati bérlakások további hasznosítása**

1./ Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a Kazinczy u. 1. fsz. 1. szám alatti 1 szobás, komfortos, 30 m<sup>2</sup> alapterületű lakást – felújítást követően – a 2025. évi szociális lakásbérbeadási névjegyzék komfortos 1 szobás listájáról az első helyen lévő kérelmező részére bérbeadásra kijelöli.

2./ Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a Hunyadi u. 2. I/12. szám alatti 1 szobás, komfortos, 26 m<sup>2</sup> alapterületű lakást a 2025. évi szociális nyugdíjasházi listáról a soron következő kérelmező részére bérbeadásra kijelöli.

3./ Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a Hunyadi u. 2. I/19. szám alatti 1 szobás, komfortos, 26 m<sup>2</sup> alapterületű nyugdíjaslakást Paksi Antal Kiskunfélegyháza, Hunyadi u. 2. II/29. szám alatti bérlő részére cserelakásként kijelöli. A Bizottság a leadásra kerülő Hunyadi u. 2. II/29. szám alatti 1 szobás, 26 m<sup>2</sup> alapterületű lakást bérbeadásra kijelöli a 2025. évi szociális lakásbérbeadási névjegyzékről a soron következő kérelmezőnek.

4./ Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a Majsai út 11/A. IV/17. szám alatti 2 szobás, komfortos, 54 m<sup>2</sup> alapterületű lakást a 2025. évi szociális lakásbérbeadási névjegyzék összkomfortos 2 szobás listájáról a második helyen lévő kérelmező részére bérbeadásra kijelöli.

5./ Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a Kazinczy u. 1. III/11. szám alatti 3 szobás, összkomfortos, 104 m<sup>2</sup> alapterületű lakást a 2025. évi szociális lakásbérbeadási névjegyzék összkomfortos 2 szobás listájáról az első helyen lévő kérelmező részére bérbeadásra kijelöli.

**Felelős:** Dr. Alács Miklós osztályvezető

**Határidő:** 2025. december 31.

## **10. napirendi pont**

### **Előterjesztés Kiskunfélegyháza város 2024-2029. évekre szóló Gazdasági programja elfogadása tárgyában**

#### **Bense Zoltán elnök:**

Eredetileg a Gazdasági Bizottság tárgyalta volna, illetve a Testület, de logikus, hogy tárgyaljuk, hisz azért a Városüzemeltetési Bizottság is érintett.

#### **Kollár László bizottsági tag:**

Igazából pontosítást szeretnék majd kérni. Jelezném, hogy én voltam az, aki itt aggattam a lábam, hogy ez szerintem idetartozik a mi asztalunkra, mert ténylegesen a városüzemeltetés, a közlekedéstől kezdve az ingatlanokon keresztül minden olyan terület, környezetvédelem van ebben az előterjesztésben, ami szerintem ennek a bizottságnak az asztalára tartozik.

Az 5.1.1. bekezdés alatt, az 5. pontban a műszaki infrastruktúra alatt az északi elkerülő út megépítéséről van szó, illetve a Bankfalu és az Alpári út átmenő forgalmáról. Itt igazából a Tanyasori út folytatása, ami most egy földút, megy a csatornaparton egy darabig, elmegy a véderdőnél és akkor kilyukad a szennyvíztelep mellett, hogy ennek a fejlesztése értendő itt ezalatt a pont alatt? Szerintem ez gyakorlatilag a Szentesi útig át tudná vezetni az Alpári út forgalmát, illetve a Csongrádi úton beérkezőknek lenne egy alternatív útvonal arra, hogy elkerüljék a városközpontot és ne ott menjen keresztül a tranzitforgalom, ami a városon csak keresztülhalad. Ez szerintem egy jó megoldás lehetne.

A belterületi úthálózat, a bankfalui új utcáknak az aszfaltozása, a létrejövő új felosztások kapcsán majd az utcanevek elnevezésekor esetleg, mivel tavaly volt 250 éves a város és nincs olyan közterületünk, ahol megemlékeznénk a várossá kinevezőről, Mária Teréziáról, aki a rendeletet alkotta és várossá nyilvánította gyakorlatilag Félegyházát. Szerintem, annak ellenére, hogy Habsburg volt, meg egyéb, de szerintem megérdemelné, ha másnem ebből az aspektusból, hogy egy közterület viselje a nevét és ezen esetleg majd, ha alkalom nyílik rá, akkor ez jusson eszünkbe.

A Bercsényi utcai kerékpáros forgalom, a Bercsényi – Mikszáth Kálmán utca, ott van ugyan egy szűk keresztmetszet a Batthyány utcai kereszteződésnél, de gyakorlatilag, ha parkolóhelyeket alakítanánk ki a jelenlegi füves zöldterületeken, azzal relatíve kisebb költséggel és ütemezhetően át lehetne tenni a parkolást egy más területre és a felszabaduló területtel, ha újraosztanánk a teljes szélességet, akkor kétoldalt kialakulhatna kerékpáros sáv mind a két irányban, hiszen az út szélessége ezt lehetővé tenni ezzel a kialakítással. Ilyen jellegű gondolkodás volt már korábban, hogy hogy lehetne ezt átszabni? Most egyik oldalon van egy parkoló, ami elvesz kb. 2,5 métert az úttestből. Ha ezek a parkolók a jelenlegi zöldfelületeken kerülnének kialakításra az út és a járda közötti területen, akkor kevesebb lenne lehet a parkoló az út mellett, viszont a kerékpáros közlekedés biztonsága ezzel biztosítható lenne. Időszakosan, minden évben előre haladva, kialakítva újabb-újabb parkolókat, akár saját erőből is meg tudná oldani pályázati forrás nélkül a város.

#### **Bense Zoltán elnök:**

Igen, csak mennyi zöldfelületet vesz ez el?

#### **Kollár László bizottsági tag:**

Fákat nem bántanánk, de van ott annyi füves terület, hogyha azokon parkolóhelyek kerülnének kialakításra, azzal át lehetne tenni az úttestről a parkolást ezekre a területekre és máris tudnánk előrébb lépni a kerékpáros közlekedés biztonsága irányában.

*(Szabó József bizottsági tag távozott az ülésről, így a jelenlévő tagok száma 4 főre csökkent.)*

Az 5.1.7. közterületek címszó alatt, a Zöld Város III. projekt vetődik föl. Úgy gondolom, csak ha pályázati forrás van, úgy ahogy itt az előterjesztő is írja, csak akkor, hiszen ez a része a városnak javarészt parkos, szerintem jó állapotú, eddig is fejlesztett területek. A zöldfelületek elég jól karban

vannak tartva, tulipános ágyás, stb. került kialakításra. Úgy gondolom, hogy erre városi forrást inkább ne fordítsunk, legfeljebb, ha rendelkezésre áll pályázati forrás.

5.4. közvilágítás, egyéb infrastrukturális fejlesztések. A jelenlegi rendszer, ami itt ugye a Tiborczék-féle fejlesztés kapcsán alakult ki. Látom, hogy folyamatosan, nagyon-nagy igény van a karbantartásra. Van, hogy 50-100-200 méteres szakaszokon egyszer csak elmegy a világítás és egyesével is igen sok helyen fordul elő meghibásodás. Nem tudom, hogy ez a konstrukcióból adódik vagy más. Nem tudom, hogy erre készült-e mondjuk a karbantartók részéről, hogy olyan alkatrészek, olyan elemek beépítését hajtják végre ott, amikor javítanak, amivel nagyobb üzembiztonságot tudnak elérni, mint amik a teljes átalakításkor beépítésre kerültek.

5.4.2. járdahálózat fejlesztésnél lenne egy konkrét javaslatom, ez a Szilfa utca vége, ahol az egyik oldalon elfogy a járda és utána a másik oldalon nem folytatódik, illetve azt megelőzően azon az oldalon, ahol a bölcsöde van, nincsen kiépítve járda. Van, aki ott parkot hozott létre a járda helyén az ingatlan mellett. Eddig tény, hogy nem volt akkora személyforgalom, ha volt, akkor javarészt kerékpárral jártak arra az emberek, de most hogy ott megépült a bölcsöde, azért nem mindenki gépjárművel való szállítást alkalmaz és gyermekét úgy juttatja el, hanem a közelben lakva, nyilván jó időben használná a járdát. Így most lekényszerülnek a gyermekkocsikkal az útestre. Szerintem ott célszerű lenne kiépíteni, azon a kb. 3 utcaköz esetén a járdát az ingatlanok előtt.

A megújuló energiánál írja az előterjesztő, hogy a különböző energiaforrások, mint a geotermikus energiák, hogy ezzel kapcsolatban tanulmányt kellene kidolgozni. Nekem korábbi városüzemeltetési osztályvezető részéről, Rádi Rudolf részéről van egy információ, hogy 2006-2007-ben elkészült már egy ilyen koncepció, amikor geodéziai mérések is történtek. Például, hogy a város területén belül hol találjuk a legmagasabb hőmérsékletű termálvizet és pont a szociális otthon területén mérték a legmagasabb, állandó 60 fokos hőmérsékletű vízforrás lehetőségét. Szerintem ezt elő kellene keresni és lehet, hogy azzal lendítene már egy meglévő tanulmány a koncepció kidolgozásán, amit én nagyon jó gondolatnak tartok.

Az intézményi infrastruktúra fejlesztésnél megjegyezném, hogy amikor Csányi József polgármesterként elindult, akkor én is javasoltam ezt és ez volt az egyik kevés dolog, amit ő megfogadott és akkor felvételre került egy szakember, akinek az volt a dolga, hogy a város meglévő ingatlanállományát végig járva feltérképezi a karbantartandó dolgokat, milyen feladatok adódnak az intézményekben és osztályozza azokat és ahol halaszthatatlan vagy olyan meghibásodás van, ami kezdeti stádiumban, kis ráfordítással elhárítható, de nagyon komoly anyagi következményekkel járó meghibásodást okozhat, akkor ezekre forrást kap és ezeket tervezetten elhárítják. Sajnos ez a rendszer megszűnt létezni, mert más feladatokat kapott az illető, aztán el is ment az önkormányzattól. Ezt jó lenne fölleveníteni, hiszen hiba az mindig keletkezhet és lásd a műszaki osztály fölött amikor leszakadt a mennyezet. Az is, ha valaki fölméri, hogy itt probléma lehet és jelzi, sokkal kisebb ráfordítással meg tudunk volna előzni egy igen komoly anyagi következményekkel járó szituációt.

A 8.1.4.2. pontban a különböző intézményeknél a fogyatékkal élők nappali ellátása, a FONÓ, ez ugye a Móra téri ingatlan lenne. Ne tudom, hogy ki járt mostanában ott, igen méltatlan állapotok vannak. Ott az a vizesblokk olyan, mint amikor én jártam oda óvodába, az ugyanaz. Pedig az nem tegnap volt, minimum 50 éves állapot, ami ott van. Nagyon nagy ráfordításokat igényelne ez az ingatlan és tényleg annyira rászoruló emberek vannak ott és nagyon méltatlanok azok a körülmények, amik között ők kénytelenek lenni, pedig nagyon fontos, nagyon jó munkát végeznek az ott lévő dolgozók.

A 8.1.7.4. egészségfejlesztésnél, én úgy gondolom, nem tudom, hogy ki járt Kisteleken vagy kellett igénybe venni az ottani egészségügyi szolgáltatásokat. Rendszerváltozáskor Kisteleken volt egy rendelőintézet és slussz passz. Jelenleg a Félégyháziak egynapos sebészeti műtétre rendszeresen Kistelekre mennek, mert ott fejlődött az egészségügy ahhoz képest, ami nálunk van. Nem tudom, hogy hogy csinálják, mint csinálják, honnan szereznek rá forrásokat. Lehet, hogy tanulunk kéne tőlük, hogy ott önkormányzati, tehát nem magántőke, nem az állami egészségügyi fenntartás működik, hanem önkormányzati fenntartású egészségügyi intézményben vannak olyan szolgáltatások, ami itt

Félegyházán jelenleg nem elérhető és léptékekkel komolyabb település vagyunk, mint Kistelek, létszámba, egyéb szempontból, iparüzési adó bevétel szempontból végképp és mégis ott sokkal komolyabb ilyen szintű fejlődés van, mint nálunk. És gyanítom, hogy én csak egy részét láttam ennek. Célszerű lenne egészségügyi szolgáltatások terén megjelenni az önkormányzatnak, hiszen nagyon jó ingatlan adottságunk van hozzá az egészségügyi központunkkal, hogy akár magánegészségügyi szolgáltatásokat idevonzzunk, szakrendeléseket vonzzunk ide vagy olyan szakrendeléseket, akár laboratóriumi szakszolgáltatásokat is elvégezzünk, amire mondjuk a kórházban csak nagyon korlátozott mértékben van lehetőség, de amúgy a lakosság részéről meglenne az igény. Ez nem csak kiadással, hanem bevétellel is járhatna, akár egy CT vagy egyéb komolyabb hasi ultrahang vagy bármi egyéb olyan tevékenység, ami jelenleg csak korlátozott mértékben elérhető vagy egyáltalán nem elérhető a településünkön.

A 8.2.1. a Művelődési Központnál, a színházterem működtetése nagyon komoly problémát szenved a nyári időszakban, mert nincs légkondicionálás. Ha már légkondicionálásban gondolkozunk, jelenleg csökkentett létszámot tud befogadni vendéget a tűzvédelmi jogszabályok miatt, mert a biztonságos üzemeltetést nem tudjuk csak csökkentett befogadóképességgel biztosítani a színházteremben. Sokkal gazdaságosabban lehetne használni, illetve több rétegen lehetne használni, ha nem csak egy légkondicionáló vagy szellőztetőrendszer lenne majd kiépítve, hanem tűzvédelmi szempontból szellőzőként elfogadható rendszer kerülne majd kiépítésre, hogy nagyobb befogadóképességet tudjunk produkálni a színházteremben az újonnan kiépülő rendszer segítségével. Mindenféleképpen szerintem érdemes lesz majd oda egy tűzvédelmi tervező bevonása és biztos, hogy valamivel drágább lenne az így kiépített rendszer, mert tűzbiztos szerkezeteket kell majd beépíteni, viszont a végeredmény meg mindenféleképpen gazdaságilag megtérülő beruházássá tenné ezt.

A 10.1, önkormányzati gazdálkodás, itt fölmerül az ingatlanok hasznosítása, egyéb. Én úgy gondolom, hogy mind a lakás, mind a nem lakás célú ingatlanállományát jól hasznosítja az önkormányzat. Amiben én nem érte egyet és ebben állandó vitánk van Polgármester úrral, hogy az eladandó vagy értékesítésre használható ingatlanállományt, jelesül az ipari park területét, ne eladjuk, hanem tartós bérletbe adjuk. Akár ingyen adjuk oda használatra, de maradjon meg az ingatlanállományunkban. Az, amit azon beruháznak majd, azt onnan elvinni úgy sem fogják tudni, azzal is az önkormányzat vagyona gyarapszik, de ha eladjuk, akkor gyakorlatilag az aranytojást tojó tyúkot vágjuk le vagy adjuk másnak át. Úgy gondolom, hogy ennek egy alapvető célnak kell lenni.

**Bense Zoltán elnök:**

A jegyzőkönyvben benne lesz, amit elmondott képviselő úr.

**Faragó János bizottsági tag:**

Az átmenetel az Alpári útról a Csongrádira, amit felvetettél, én 60 éve ott laktam, ott azóta is olyan az út, most is olyan, ott egy személykocsi is nehezen fér el. Ha ki akarnák úgy építeni, hogy kettő elférjen egymás mellett, az rettentő nagy pénzbe kerülne.

Továbbá azt szeretném elmondani, hogy most a Kőrösi utcát csinálják, lezárták az utat, nagyon-nagy sebességgel közlekednek az Alpári útról az 5-ösre átmenők, mert most már nem tudják így kikerülni a lámpát és ott is van kitéve egy 30 km-es tábla, az kint van már 10-15 éve, de én sem tudtam, ott is ugyanúgy mennek 60-nal. A bölcsődénél tolólapal megcsinálták az utat, hogy elférjen két kocsi, ahogy megy ki az 5-ösre, oda is ki kellene tenni a 30-as táblát és ha megy a rendőr, megbüntetné őket, mielőtt még baleset lesz.

**Bense Zoltán elnök:**

Aki az előterjesztést támogatja, kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a Bizottság 4 igen, egyhangú szavazással az előterjesztést támogatja és az alábbi határozatot hozza:

**18/2025. (III.24.) sz. VKB határozat:**

**Kiskunfélegyháza város 2024-2029. évekre szóló Gazdasági programja elfogadása**

Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a **Kiskunfélegyháza város 2024-2029. évekre szóló Gazdasági programja elfogadása** tárgyában készült előterjesztést támogatja és javasolja a határozattervezet elfogadását a Képviselő-testületnek.

**11. napirendi pont**

**Egyebek**

**Bense Zoltán elnök:**

Van-e kérdés, észrevétel?

**Faragó János bizottsági tag:**

Egy észrevételem lenne a Művelődési Házzal kapcsolatban. Többen jelezték, hogy nem lehet venni jegyet a portán, csak online. Az az idős, akinek nincs okostelefonja vagy számítógépe, az nem biztos, hogy meg tudja venni így a jegyet.

**Kollár László bizottsági tag:**

Talán az lenne a megoldás, ha a portás segítene ebben és megmutatná, hogy kell használni az online rendszert.

**Bense Zoltán elnök:**

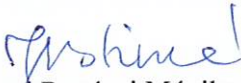
Van-e további kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, megköszönöm a munkát, az ülést bezárom.

K.m.f.

  
Bense Zoltán  
a bizottság elnöke

  
Kollár László  
jegyzőkönyv-hitelesítő



  
Justinné Petróczi Mónika  
jegyzőkönyvvezető